

контексте, нежели российский. При этом кризисы языка – непонимание людьми друг друга, недостаток признания и пр., вероятнее всего, возникнут в российском образовательном пространстве. Поэтому необходимо рассмотреть возможности активного воссоединения, объединения на основе диалога и выстраивания действительно общего языка в ходе Болонского процесса. Только так у российской системы образования будет возможность, как сохранить лучшие традиции, так и интегрироваться в более широкий социокультурный контекст, одновременно создавая его. Кризисы диалога при этом также неизбежны, но это кризисы выработки общего языка, а не адаптации к чужому, и разделить ответственность за их решение должны все участники диалога.

Итак, изменяется язык программ, оценки, признания результатов высшего образования, но меняется ли содержание образования и, главное, сам результат? Если действительно меняется язык, то в соответствии с акцентируемой нами функцией языка, программировать сознание и волю, результат не может не измениться. Вместе с тем, особенностью современных социокультурных программ является их нелинейный, вероятностный, интертекстуальный характер.

Следовательно, реальный результат образования имеет вероятностный характер, на основе объединения влияния государственных образовательных стандартов, социокультурного контекста региона, культурных традиций вуза, традиций научных школ, содержания учебных программ, форм академической и практической подготовки и, наконец, усилий самого студента (добавим, его семьи, референтной группы и пр.). Поэтому иллюзия того, что с изменением только словаря документов об образовании автоматически изменится и результат образования, является недопустимой.

Названные выше и другие заблуждения заслуживают внимания, потому что это иллюзии родителей будущих абитуриентов и самих школьников, выбирающих направление своей образовательной траектории. Ошибочные ожидания неизбежно ведут к разочарованиям и социальным конфликтам. Для преодоления искаженных, негативных или мифологизированных представлений о перспективах российского образования необходима более широкая дискуссия о наших государственных интересах, об интересах вузов, студентов, работодателей в содержательном, языковом, социокультурном, а не только в процедурном реформировании высшего образования.

Столярова Е.Е.

## О КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ-«ВНЕБЮДЖЕТНИКОВ»

За 15 лет существования в России рыночной экономики коммерческие отношения успели прочно обосноваться в системе высшего образования. Недостаточность государственного финансирования вузов немало способствовала этому и продолжает

оставаться мощным стимулом для развития системы обучения студентов в вузе на платной основе. Проще говоря, без студента-«платника» современному российскому вузу просто невозможно выжить. Однако широко отворяя двери коммерциализации высшего образования, вузы столкнулись с новой проблемой – проблемой обучения студента-«внебюджетника».

Как известно, многие учебные программы по дисциплинам высшего образования в основе своей были разработаны еще в советское время. Впоследствии они, конечно же, перерабатывались, дополнялись, но база оставалась прежней. Такой подход вполне оправдан, поскольку, как бы сегодня ни критиковали советскую систему высшего образования, одного у нее не отнять: качество образования было выше и значительно, по сравнению с сегодняшним днем.

Однако не следует забывать, что в советскую эпоху, когда все высшее образование было государственным и бесплатным, прием в высшие учебные заведения осуществлялся на конкурсной основе. Победителями конкурса становились, как правило, наиболее подготовленные, способные и целеустремленные. И сегодня, когда пропорция бюджетных мест в вузах России неуклонно сокращается, а условия конкурса, соответственно, становятся все более жесткими, такие абитуриенты приходят в вузы и становятся студентами, к великой радости преподавателей. Но одновременно с повышением интеллектуального уровня и подготовки студентов-«бюджетников» идет увеличение числа студентов, поступающих в вуз вне конкурса, на платной основе. За исключением тех, кому просто не повезло на вступительных (а таких немного), абитуриентов, поступающих на платной основе, характеризует: неразвитое мышление, плохая память, убогий словарный запас, а также отсутствие привычки напрягаться для освоения новых знаний.

Вместе с тем, для того, чтобы стать специалистом в области гуманитарных профессий требуются следующие качества: ярко выраженный интеллект; широта познавательных интересов, эрудиция; богатый словарный запас; развитое абстрактное мышление, умение точно соотносить конкретные и абстрактные понятия. Качества, явно имеющие мало общего со студентом-«платником». Таким образом, «коммерческие» студенты вызывают жалобы преподавателей на то, что «не учатся».

Однако трудно обвинить их в этом. Многие не просто не хотят, но и не могут учиться. И неудивительно, поскольку программы обучения и уровень требований рассчитаны не на них, а на студентов, поступающих в вуз на конкурсной основе. Это создает немалые проблемы и студентам, и преподавателям. Перед последними стоит задача: обеспечить освоение образовательной программы людьми, которые не способны приобрести должный объем знаний и навыков тем

способом и порядком, который предусмотрен государственным образовательным стандартом. Как же решить данную проблему?

Существует несколько путей. Первый существовал в советское время. Проблема решалась просто: не учишься – отчисляем. В прежние времена такое решение, возможно, и было эффективным, однако сегодня вузы не могут позволить себе «роскошь» отчислять студента-«платника», т.к. на одно лишь государственное финансирование выжить невозможно. Таким образом, тех, кто платит, надо учить. Всех. Но как? Еще один вариант решения проблемы – снижение требований, предъявляемых к такому студенту. Путь, пойти по которому весьма привлекательно, т.к. это не требует никаких затрат: ни материальных, ни интеллектуальных. Но этот путь – тупиковый, поскольку не ведет ни к чему, кроме снижения качества образования, чем уже сегодня изрядно обеспокоено общество и государство.

И, наконец, еще один путь – освоение и применение при работе со студентами-«платникам» методов обучения, которые наиболее адекватны их способностям. Сегодня основным методом преподавания в вузе остается лекционный. Метод, который предлагает весьма пассивное участие студента в процессе обучения. Цель лекции – предоставить студенту «информацию к размышлению». Однако, если в случае со студентом, обучающимся бесплатно эта цель, как правило, достигается, то для студента-«внебюджетника» с его неразвитым мышлением и скудным словарным запасом, лекция остается «сотрясанием воздуха». Гораздо больше для коммерческих студентов подходят активные и интерактивные методы, применяя которые можно сформировать у студента целый ряд важных качеств, таких как умение творчески мыслить, выражать свои мысли словами, умение принимать решения совместно и индивидуально и т.д. Таким образом, решение проблемы, казалось бы, найдено: как можно шире использовать в работе со студентами, обучающимися на внебюджетной основе активные и интерактивные методы обучения.

Однако реализация этого решения на практике сталкивается с неразрешимыми на сегодняшний день трудностями. Активные методы преподавания требуют для освоения должного объема знаний и навыков куда больше времени, чем методы пассивные, следовательно, и больше аудиторных часов, предоставленных для освоения студентами-«внебюджетниками» той или иной учебной дисциплины, должно быть больше. Причем, небольшая часть этого времени должна быть посвящена индивидуальной работе преподавателя с таким студентом.

Между тем, на сегодняшний день в вузах имеет место тенденция к сокращению аудиторных часов, выделяемых на учебный процесс. В соответствии с политикой, проводимой федеральным агентством по образованию в первую очередь сокращаются часы, предоставленные для индивидуальной работы преподавателя и студента. Сокращается время, отводимое для индивидуальных консультаций, контрольных

и курсовых работ, экзаменов и т.д., т.е. то время, которое предполагает как раз реализацию личностного подхода работе со студентами. Помимо официального сокращения аудиторного времени, в вузах имеет место и скрытое (латентное) сокращение. Увеличение числа студентов в группе неизбежно уменьшает объем времени, которое преподаватель может уделить каждому студенту в течение занятия. По поводу этой проблемы давно уже бьют тревогу преподаватели-лингвисты, на чьих занятиях число студентов не должно превышать 8–10 человек, но неизбежно превышает. Теперь же настал черед для волнения преподавателей иных дисциплин, т.к. группа числом в 40 человек не способствует получению должного эффекта от семинарского занятия.

Резюмируя все вышеизложенное, можно заключить, что для нормализации процесса обучения сегодняшнего студента-«внебюджетника» целесообразно принять следующие меры: увеличить время, отводимое на индивидуальную работу преподавателя со студентом, включая время, отведенное на руководство курсовыми работами и написанием рефератов; увеличить количество аудиторных часов, предоставляемых для освоения ряда учебных дисциплин для студентов, обучающихся на внебюджетной основе; уменьшить число студентов в группах, набранных на этой основе.

Постоленко Е.А.

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ КАЧЕСТВОМ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Стратегическое направление модернизации высшего образования на современном этапе – это внедрение принципов менеджмента качества. Качество образования рассматривается как основа развития общеевропейской системы образования в целом. Согласно положению Болонского процесса 1999 г.: «Качество – основное условие доверия, уместности, мобильности, совместимости и привлекательности в Зоне европейского высшего образования».

На Конференции министров образования европейских стран в 2003 г. заявлено, что основная ответственность за обеспечение качества лежит на каждом из вузов, но к 2005 г. должны быть определены основные составляющие национальных систем по обеспечению качества с соответствующим набором стандартов. Это направление посредством внедрения внутривузовской системы управления качеством отражено и в решении коллегии Рособразования от 16.11.2004 г. Постоянное усиление конкуренции ставит руководителя образовательного учреждения перед необходимостью управлять вузом как бизнесом, применяя соответствующие подходы к управлению. Это актуально, в первую очередь, для негосударственных вузов.

В условиях современных рыночных отношений, когда потребитель вынужден платить все большие средства за образовательные услуги,