

2. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход [Текст] / А. А. Вербицкий. – М. : Высшая школа, 1991. – 206 с.
3. Вербицкий А.А. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции : монография [Текст] / А.А. Вербицкий, О. Г. Ларионова. – М. : Логос, 2009. – 336 с.

УДК 37.014:37.017

Огоновская И.С.,
СУНЦ УрФУ,
г. Екатеринбург

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ ФГОС: К ПРОБЛЕМЕ УСЛОВИЙ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ВОСПИТАНИЯ

Аннотация: В статье рассмотрены некоторые проблемы реализации федеральных государственных образовательных стандартов, сделан вывод о невозможности в создавшихся условиях в полной мере решить поставленные задачи, связанные с воспитанием высоконравственного, ответственного, креативно и критически мыслящего, компетентного гражданина-патриота, осознающего значимость базовых национальных ценностей.

Ключевые слова: базовые национальные ценности, образование, Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, федеральный государственный образовательный стандарт, учебная программа.

Рубеж первого и второго десятилетий XXI в. ознаменовался для системы образования России появлением федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) для начального, основного и общего (среднего) образования [7; 8; 9], а вслед за ними — и нового закона «Об образовании в Российской Федерации» (2012). В последнем документе дано определение образования как целенаправленного процесса воспитания и обучения, являющегося общественно-значимым благом и осуществляемым в интересах человека, семьи, общества и государства, а также как совокупности приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определённого объёма и сложности. Целью образования провозглашено интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное развитие человека, удовлетворение его образовательных потребностей и интересов [10, с. 4].

Методологической основой разработки и реализации ФГОС провозглашена Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (2009) [2]. Её авторы, известные российские учёные, предлагают в виде современного воспитательного идеала высоко-нравственного, творческого, компетентного гражданина, принимающего судьбу Отечества как свою личную, осознающего ответственность за настоящее и будущее страны, укорененного в духовных и культурных традициях многонационального народа РФ. Эти же авторы вводят понятие «базовые национальные ценности», под которыми подразумеваются «основные моральные ценности, приоритетные нравственные установки, существующие в культурных, семейных, социально-исторических, религиозных традициях многонационального народа Российской Федерации, передаваемые от поколения к поколению и обеспечивающие успешное развитие страны в современных условиях» [2, с. 11, 18-19]. В качестве основных базовых ценностей содержания духовно-нравственного развития, воспитания и социализации личности учёными предложены: патриотизм, социальная солидарность, гражданственность, семья, труд и творчество, наука, традиционные российские религии, искусство и литература, природа, человечество. По мнению авторов Концепции, именно эти ценности должны лежать в основе уклада школьной жизни (урочной, внеурочной и внешкольной); прививаться учащимся путём согласованных усилий всех социальных субъектов - участников воспитания (семьи, общественных организаций, включая детско-юношеские движения и организации, учреждений дополнительного образования, культуры и спорта, СМИ, традиционных российских религиозных объединений); способствовать укреплению единства российского образовательного пространства, придать ему открытость, диалогичность, культурный и социальный динамизм [2, с.18-19].

Разработчики учебно-методических комплектов, более подробно рассматривают проблемы воспитания в современной школе и выделяют четыре ступени духовно-нравственного развития личности. *Первая ступень* — семья, ценности которой ребёнок осваивает в первые годы жизни и проецирует в дальнейшем на отношения в обществе. *Вторая ступень* — ближний социум и при-

родная среда (родственники, земляки, родное село, город, район, область, край, республика), ценности которых ребёнок осознанно принимает, понимая значение таких понятий, как «Отечество», «Малая родина», «родная земля». Родной язык», «Моя семья», «мой род», «мой дом». *Третья ступень* — принятие личностью культуры и духовных традиций многонационального народа Российской Федерации, укоренённость в этнокультурных традициях, к которым человек принадлежит по факту своего происхождения и начальной социализации. *Четвёртая ступень* — высшая ступень духовно-нравственного развития личности, обретшей российскую гражданскую идентичность, — осваивающей культурные богатства своей страны и многонационального народа РФ, осознающей их особенности, взаимосвязанность и значимость в судьбе России [1, с. 9-11].

Всё вышесказанное выглядит достаточно убедительно и позволяет думать, что в результате реализации ФГОС на пространстве Российской Федерации появится большое количество людей, любящих свой край и свою Родину, уважающих свой народ, его культуру и духовные традиции; осознающих и принимающих традиционные ценности семьи, российского гражданского общества, многонационального российского народа, человечества, осознающих свою сопричастность судьбе Отечества; креативно и критически мыслящих, мотивированных на творчество и инновационную деятельность; и т.п. [9, с. 7].

Однако, на наш взгляд, это величайшее заблуждение, так как достижение поставленных целей возможно лишь при полном структурном и содержательном перестроении учебных планов, программ, учебников, которые, к сожалению, практически не претерпели никаких изменений.

Приведём несколько доказательств в пользу своего мнения.

Большинство задач, связанных с ценностными ориентирами учащихся, традиционно решаются на занятиях гуманитарной направленности. Вместе с тем содержание и структура программ таких предметов, как литература, история, обществознание, экономика, право, МХК, частично — география, совершенно не сопряжены и по-прежнему не интегрированы. Каждый из этих предметов существует в общегуманитарном пространстве автономно. Школьники не могут объяснить, откуда взялись «мертвые души», потому что история и литература не соприкасаются друг с другом; не могут выделить причины возникновения древнерусского государства и признаки государства вообще, потому что история и обществознание тоже разорваны; несколько раз изучают одни и те же темы в курсе истории и искусства (древнерусское искусство и литература, культура России XVIII — XIX вв., искусство советского времени), не понимают сути теории общественно-экономических формаций или цивилизационного подхода в изучении истории, очень слабо знакомы с географической картой и, соответственно, испытывают трудности в работе с картой исторической и т.д.

Проиллюстрируем наш вывод несколькими примерами: понятие «государство» появляется в курсе истории в 5 классе, а сущность государства, его формы и функции рассматриваются в курсе обществознания только в 9 классе; социальная стратификация обозначается в темах по истории для 5 класса (индийские варны, спартанцы и илоты в Спарте, аристократия и демос в Афинах, плебеи и патриции в Древнем Риме), а тема «Социальные различия в обществе» рассматривается на уроках обществознания в 6 и 8 классе; войны являются предметом пристального внимания в школьном курсе, начиная с 5 класса (военные походы египтян, завоевания ассирийцев, греко-персидские войны и др.), но само понятие «война» и «вооруженный конфликт» обозначено в программе обществознания для девятиклассников [4, с. 14, 26, 27; 5, с. 15].

Литература и история то отстают, то опережают друг друга. «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова изучается школьниками по литературе в конце 9 класса, и к этому времени пройденный в начале 8 класса материал (эпоха Николая I, Кавказская война, в частности) забываются ими напроцех. Так же дело обстоит с «Повестью о разорении Рязани Батыем», повестью Н.М. Карамзина «Марфа-посадница», «Песнью о купце Калашникове» М.Ю. Лермонтова (8 класс — литература, 6 класс — история). Целый раздел в программе по литературе для 8 класса посвящен теме Великой Отечественной войны, историю которой школьники вообще не изучали [3].

В связи с этой проблемой хотелось бы обратиться к опыту советской школы и вспомнить, что курс истории СССР был соотнесен со школьными программами по литературе, поэтому изучение романа А.Н. Толстого «Война и мир» начиналось уже после знакомства школьников с темой «Отечественная война 1812 года», а роман М.А. Шолохова «Поднятая целина» «шел» вслед за темой «Великий революционный переворот в деревне». Такой подход значительно облегчал учащимся понимание сути художественных произведений. Конечно, идеального соприкосновения школьных программ не было и в тот период, но стремление к этому существовало.

В качестве одной из проблем гуманитарного блока можно выделить и то, что в новом базисном плане такой предмет, как МХК, в старшей школе переведён в разряд предметов по выбору.

Во-вторых, ФГОС предусматривает метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, к которым относятся освоение межпредметных понятий и универсальных

учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности [9, с. 10]. Как показывает практика, для научения указанным действиям педагогам не хватает специально отведённого времени. Речь идёт о часах, целенаправленно выделенных на практические занятия по данной тематике (конечно, за счёт, сокращения отдельных тем учебной программы). Есть и другой вариант, в котором, как нам кажется, также есть смысл. К примеру, речь может идти о введении в 5 — 6 классах интегрированного курса «Введение в гуманитарные науки», в рамках которого школьники читали бы художественную литературу и знакомились благодаря этому с историей, географией, литературой различных стран и народов («Борьба за огонь» Рони Старшего, «Приключения доисторического мальчика» д'Эрвилли, «Маугли» Р. Киплинга, «Герой Саламина» Л. Воронковой, «Легенды и мифы Древней Греции», «Спартак» Р. Джованьоли, «Отважное сердце» А. Югова, «Путешествие за три моря» Афанасия Никитина и др.). Такой курс позволил бы развивать навыки чтения, пересказа, анализа текста, формировать умения работать с историко-географической картой, а самое главное — мотивировать школьников к изучению в дальнейшем самостоятельных предметов истории, литературы, географии.

Во-вторых, для того, чтобы принять культуру и духовные традиции многонационального российского народа, а тем более укорениться в этнокультурных традициях, надо хорошо их знать. Вместе с тем количество часов, отведенное на такие предметы, как история, чрезвычайно мало, чтобы школьник смог глубоко понять свои этнические корни, действительно прикоснуться к культурным достижениям своего народа, увидеть многообразие и понять ценность культур народов, населяющих Россию. Огромный потенциал, позволяющий обращаться к истории, культурным традициям различных народов, был заложен в национально-региональном компоненте (НРК). Вместе с тем, несмотря на то, что переход на ФГОС, предусматривающий отказ от национально-регионального компонента, — процесс, рассчитанный на длительную перспективу, многие образовательные учреждения уже в настоящее время практически отказались от таких предметов, как «История Урала», «Художественная культура Урала», «Этнокультурология», используя отведённые на них часы для подготовки к ЕГЭ по различным предметам.

В третьих, большой воспитательный потенциал может быть заложен и в таких предметах, как физика, химия, биология. Вместе с тем знакомство с содержанием программ по этим предметам позволяет сделать вывод о том, что декларирование задач в соответствии с ФГОС в них присутствует, однако в самом содержании нет ничего такого, что позволяло бы решать эти задачи. В качестве совсем «свежего» примера формального подхода к определению целеполагания учебного предмета можно привести сборник рабочих программ по физике издательства «Дрофа». К примеру, в программе В.А. Касянова в качестве одного из личностных результатов в ценностно-ориентационной сфере обозначено «чувство гордости за российскую физическую науку» [6, с. 7], однако в самой программе упоминается только Менделеев в связке с Клайпероном и нет ни одной темы, касающейся достижений российских физиков. В предлагаемых учащимся темах проектной деятельности этот аспект также отсутствует.

Это же замечание относится к программе Н.С. Пурьшевой и Е.Э. Ратбиль, в которой в качестве личностных результатов обучения физике в средней (полной) школе обозначены «сформированность ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, правосознание, экологическую культуру, способность к осознанию российской гражданской идентичности в поликультурном социуме» [6, с. 67]. Вместе с тем внимательное знакомство с самой программой не позволяет «зацепиться» хоть за одну тему, которая могла бы способствовать формированию таких установок.

В-четвёртых, для развития креативного и критического мышления учитель должен использовать интерактивные технологии, предусматривающие групповую работу, дискуссионные формы, что требует больших временных затрат. Вместе с тем, по мнению педагогов, большинство учебных программ по предметам перегружены и требуют от учителя постоянного «галоирования». Времени на свободную коммуникацию, обсуждение важных научных, общественно-значимых, духовно-нравственных проблем практически не остаётся. Именно поэтому большее влияние на ценностные ориентиры детей и молодёжи оказывают СМИ, социальное окружение.

В-пятых, можно обратить внимание на некоторые «мелочи», которые в определённой мере «вредят» воспитанию тех качеств личности, о которых говорится в ФГОС и Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. К примеру, в библиографических карточках всех указанных документов обозначено министерство образования и науки «Рос.

Федерации», хотя такое сокращение недопустимо. В некоторых учебно-методических материалах и презентациях, сопровождающих ФГОС, встречается антивоспитательная аббревиатура «ВОВ».

В целом же, подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что противоречие между целеполаганием ФГОС и сохраняющимся «старыми» содержанием и структурой учебных предметов, не позволит в полной мере решить поставленные задачи, связанные с воспитанием высоконравственного, ответственного, креативно и критически мыслящего, компетентного гражданина-патриота, осознающего значимость базовых национальных ценностей.

Список литературы

1. Григорьев Д.В., Степанов П.В. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор: пособие для учителя / Д.В. Григорьев, П.В. Степанов. - 3-е изд. - М.: Просвещение, 2013. - 223 с.
2. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания гражданина России. - М.: Просвещение, 2009. - 24 с.
3. Литература: программа по литературе для общеобразовательных учреждений. 5 – 11 класс / Т. Ф. Курдюмова – М.: Дрофа, 2006. - 93 с.
4. Примерные программы по учебным предметам. История. 5 – 9 классы. - М.: Просвещение, 2010. - 94 с.
5. Примерные программы основного общего образования. Обществознание. - М.: Просвещение, 2010. - 42 с.
6. Рабочие программы. Физика. 10-11 классы. Базовый уровень: учебно-методическое пособие / сост. И.Г. Власова. - М.: Дрофа, 2013. - 157 с.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 г. № 373) // Начальное общее образование: федеральный государственный образовательный стандарт: сборник нормативно-правовых материалов. - М.: Вентана-Граф, 2012. - 160 с.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования ((утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897). - М.: Просвещение, 2011. - 48 с.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) образования (утвержден приказом Министерства образования и науки от 17 мая 2012 г. № 413). - М.: Просвещение, 2013. - 63 с.
10. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». - М.: УЦ Перспектива, 2013. - 224 с.

УДК 373.3.017.4

Патрушева И.В., Леонова А.А.
ФГБОУ ВПО Тюм ГУ,
г. Тюмень

ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Аннотация. В статье раскрывается проблема формирования гражданской идентичности младших школьников. Рассматривается сущность и механизм формирования основ гражданской идентичности. Особое внимание уделяется описанию современных педагогических технологий, способствующих воспитанию гражданина: коммуникативных; игровых; социально-деятельностных.

Ключевые слова: гражданственность, гражданская идентичность, гражданское воспитание, патриотизм, педагогические технологии.

Воспитание гражданина выступает ключевой задачей образования для любой страны. Активная жизненная позиция и инициатива каждого гражданина Российской Федерации является необходимым условием становления гражданского общества. Поэтому государство сегодня как никогда заинтересовано в нравственном воспитании подрастающего поколения.

По определению А.Г. Асмолова, гражданская идентичность – это осознание личностью своей принадлежности к сообществу граждан определенного государства на общекультурной основе, имеющее определенный личностный смысл [1].

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования второго поколения (утвержден приказом Министра образования и науки Российской Федерации от