

УДК 378.147.31

Р. Г. Гайнутдинов

R. G. Gainutdinov

*ФГБНУ «Институт педагогики и психологии профессионального
образования Российской академии образования», г.Казань
Institute of Pedagogy and Psychology of Profession Education RAE, Kazan
railchik90@mail.ru*

**НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ИЗМЕНЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ
ФУНКЦИЙ И МЕСТО ЛЕКЦИИ В СИСТЕМЕ ВУЗОВСКОГО
ОБУЧЕНИЯ В ИННОВАЦИОННОМ ОПЫТЕ
NEW REQUIREMENTS, CHANGING THE RATIO
OF THE FUNCTION AND PLACE OF THE LECTURE
IN THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION
IN THE INNOVATIVE EXPERIENCE**

Аннотация. В статье рассматриваются новые требования, изменение соотношения функций, изменение места лекции в системе вузовского обучения в инновационном опыте.

Abstract. The article discusses the new requirements, change in the ratio functions, and the change of place of the lecture in the system of higher education in the innovative experience.

Ключевые слова: лекция, инновационный опыт, вузовское обучение.

Keywords: lecture, innovative experience, undergraduate studies.

Итак, новые требования, изменение соотношения функций, изменение места лекции в системе вузовского обучения – вот три вектора изменений, которые претерпевает лекция в условиях информатизации. Мы полагаем, что на эти вопросы можно найти ответы в инновационном опыте высшей школы. Затем на этой основе можно построить модель современной лекции, в которой будут учтены эти изменения. А следующий шаг – экспериментальная проверка эффективности этой модели.

Какие требования предъявляются к современной лекции? Каково соотношение функций современной лекции? Каково место современной лекции в системе вузовского обучения? Остановимся на этих вопросах. О требованиях к современной лекции. О соотношении функций современной лекции. Здесь основной вывод – ослабление информационной функции. О месте современной лекции в системе вузовского образования. Здесь основной вывод – уменьшение удельного веса лекций в аудиторной нагрузке преподавателя высшей школы. «Однако при этом, отмечает В. И. Загвязинский, – значение лекций как ключевого звена учебного процесса должно значительно вырасти» [1, с. 41]. Почему Загвязинский говорит, что значение лекций должно значительно вырасти, если их удельный вес уменьшается? Почему он считает, что лекция по-прежнему является ключевым звеном учебного процесса? Эти вопросы не являются риторическими, особенно если учесть, что сторонники дистанционного и открытого обучения все настойчивее заявляют, что лекция как форма организации обучения отмирает!

О роли и месте лекции в современной высшей школе убедительно пишет А. С. Роботова [2]. Она проводит мысль о том, что в настоящее время лекция транс-

формируется: она приобретает черты аргументированного дискурса, становится средством научной коммуникации, выполняет ориентирующую функцию, помогая студенту осуществить селекцию информации. Лекция, по ее мнению, предстает как «удивительный культурный феномен, сохраняющий и развивающий свое значение» [2, с. 127]. Остановимся несколько подробнее на этих выделенных свойствах современной лекции.

А.С. Роботова отмечает, что усиливая внимание к самостоятельной работе студентов «мы должны учитывать противоречивость коммуникативных процессов в современной образовательной ситуации. Далеко не каждый наш ученик может осуществить необходимую аналитическую работу по селекции информации, по ранжированию научных источников с точки зрения их фундаментальности, выделения базовых и вторичных работ в науке» [2, с. 130]. Это очень важное наблюдение автора, с которым мы полностью согласны. Этот вывод может подтвердить любой преподаватель высшей школы. Именно противоречивость коммуникативных процессов в современной образовательной ситуации является очень важным аргументом в пользу того, что значение лекции в высшей школе возрастает. Противоречивость этих процессов состоит в том, что в информационной среде по одному и тому же вопросу можно встретить большое число мнений, порой противоположных друг другу, в разной степени аргументированных, по разному обоснованных и т.д. И студенту в этом информационном потоке очень непросто разобраться и отличить фундаментальное знание от второстепенного, базовое от вторичного и т.п. В этой связи повышается роль лекции, на которой преподаватель имеет возможность дать аргументированное представление о научном знании в рассматриваемой области. На лекции, таким образом, одной из ведущих становится ориентирующая функция. «Преподаватель-ученый, обладая и большим интеллектуальным потенциалом, и солидным фондом знаний, и критическим мышлением может профессионально выполнить эту задачу в своих лекциях» [2, с. 130]. Как видно из последней цитаты, А.С. Роботова выделяет требования к преподавателю, соответствие которым является необходимым условием выполнения им ориентирующей функции. К этим требованиям относятся: 1) сочетание обучающей деятельности с активной научной деятельностью в области преподаваемой дисциплины (это требование выражено в том, что автор употребляет слово «преподаватель-ученый!»); 2) преподаватель должен обладать большим интеллектуальным потенциалом; 3) преподаватель должен обладать солидным фондом знаний; 4) преподаватель должен обладать критическим мышлением.

Соответствуют ли современные преподаватели этому требованию? Исследование показывает, что ситуация здесь неоднозначная. Проведенные опросы показывают, что значительная часть преподавателей испытывают большие нагрузки, связанные с тем, что необходимо разрабатывать учебно-методическое обеспечение предмета в условиях реализации ФГОС. Если учесть, что многие преподаватели читают курсы по целому ряду предметов (от 2-3 до 5-6 предметов), а исследовательскую работу ведут, как правило, в области одной науки, то ясно, что качество лекций будет сильно различаться.

Далее А.С. Роботова отмечает, что «лекцию как научное выступление можно характеризовать с разных позиций» и выделяет пять позиций. Однако прежде чем говорить о них обратим внимание на то, что автор в данном случае говорит о лекции как научном выступлении. Это говорит о том, что А.С. Роботова считает в лекции главным не столько обучающий компонент, сколько научную составляющую, его исследова-

тельский потенциал. Получается, что лекция это научное выступление преподавателя: «Связь времен в науке осуществляет преподаватель, читающий лекции». Отсюда следует, что в современной науке научная составляющая важнее, чем сугубо информационная, связанная с передачей информации.

Теперь раскроем те позиции, по которым можно характеризовать лекцию как научное выступление. Итак, лекцию можно характеризовать, как:

- 1) пример аргументированного дискурса, образец единения знаний и убеждений;
- 2) источник вопросов, проблем, дающий возможность слушателям активизировать собственный ход мысли, обнаружить собственное отношение к провозглашаемым положениям;
- 3) воплощение авторитета преподавателя-ученого в единстве его научных, профессионально-педагогических и языковых характеристик;
- 4) живой непосредственный способ общения и взаимодействия преподавателя и студентов;
- 5) воплощение языка в его живом выражении – устной речи [2, с. 131].

Каждая лекция, предназначенная для последовательного изложения дисциплины и ее отдельных разделов, может быть представлена как система научная, педагогическая и семантическая [2, с. 131]. Исходя из этого, мы полагаем, что лекция может быть в структурном плане рассмотрена как взаимосвязь и сочетание трех подструктур: научной, педагогической (дидактической) и семантической.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что снижение аудиторных часов, выделяемых на лекции, требует изменения стратегии отбора учебного материала, а также поиск новых форм интеграции лекции с другими формами организации обучения (самостоятельной работой, практическим занятием, зачетом и др.) с тем, чтобы обеспечить эффективное осмысление и освоение студентами знаний и умений.

Список литературы

1. *Загвязинский В. И.* Вузовская лекция в структуре современного учебного процесса / В.И. Загвязинский // Образование и наука. – 2014. – № 2. – С. 34–46.
2. *Роботова А. С.* Университетская лекция: прошлое, настоящее, будущее / А. С. Роботова // Высшее образование в России. – 2011. – № 4. – С. 127–133.

УДК 377.02

Т. Т. Галиев, Ж. К. Сагалиева, В. Д. Искакова
T. T. Galiev, Zh. K. Sagalieva, B. D. Iskakova
Казахский агротехнический университет
им. С. Сейфуллина, г. Астана
S. Seifullin Kazakh Agrotechnical University, Astana
eleupaevazhahar@mail.ru, b.Iskakova@mail.ru

ОПЕРЕЖАЮЩАЯ ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ: ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ

ADVANCED TRAINING OF SPECIALISTS: REALIZATION WAYS

Аннотация. К перспективному направлению развития отечественной системы образования, на наш взгляд, необходимо отнести опережающую подготовку современных специалистов. При этом, как показали наши исследования, одним из главных условий реализации опережающего профессионального образования является системный подход и формирование на