

3. Савенкова Л.О. Комунікативна атака «у формуванні навичок педагогічного спілкування / Л. О. Савенкова // Педагогіка і психологія . - 1998. - № 4. - С. 100-106.
4. Вієвська М. Мотивація професійного саморозвитку у реалізації стратегії формування управлінських компетенцій / М. Вієвська, Л. Красовська //Вища шк . - 2010. - № 3/4. - С. 89-104.
5. Васильєва М.П. Формування комунікативних умінь як компонента педагогічної культури майбутнього вчителя: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01/ М.П.Васильєва; Харк. нац. пед. ун-т ім. Г.С.Сковороди. — Х., 1997. — 23 с.
6. Современная западная социология: словарь. М.: Политиздат, 1990.-432с.

УДК 159.923.2:159.98

Миронова С.П.
ФГАОУ ВПО РГППУ,
г. Екатеринбург

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ КАК КОГНИТИВНО-ДИСКУРСИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПОЗИЦИЯ НАБЛЮДАТЕЛЯ

Аннотация. В статье рассматриваются составляющие процесса профессиональной идентификации личности как когнитивно-дискурсивной деятельности с позиции наблюдателя: Я-Наблюдателя и Я-Конструктора дискурса профессиональной идентичности.

Ключевые слова: профессиональная идентификация личности, дискурс профессиональной идентичности, Я-Наблюдатель и Я-Конструктор дискурса профессиональной идентичности.

Когнитивный подход к проблеме профессиональной идентификации позволяет рассмотреть внутренние, ненаблюдаемые процессы, управляющие обработкой, хранением и использованием знаний о *профессиональном Я* личности и образе педагога по физической культуре в целом.

В когнитивных науках используется понятие многозначное «наблюдатель». Если рассматривать профессиональную идентификацию педагога по физической культуре как когнитивно-дискурсивный процесс, позицию наблюдателя в этом процесс могут замещать следующие субъекты.

Во-первых, *наблюдатель-ученый*, анализирующий и описывающий изучаемое явление (процесс профессиональной идентификации личности), номинирующий его при помощи соответствующих терминов с точки зрения когнитивно-дискурсивного подхода.

Во-вторых, *наблюдатель – субъект*, владеющий теоретическим знанием в области теории и методики физической культуры и спорта (например, преподаватель физического воспитания в вузе – доцент, профессор и т.п.), дающий когнитивную оценку знаниям другого субъекта – студента и признающий / не признающий «наличие» у него теоретико-практических знаний в выбранной области профессиональной деятельности.

В-третьих, термин «наблюдатель» понимается как синоним терминов «говорящий» / «пишущий» о когнитивно-дискурсивных составляющих процесса профессиональной идентификации. При такой трактовке наблюдение рассматривается как когнитивная основа вербального поведения субъекта профессиональной идентификации в целом.

Если применять к деятельностному аспекту когниции в рамках профессиональной идентификации личности (процессу познания сущности образа педагога по физической культуре и знанию как результату этого процесса) динамический подход, то возникает потребность в изучении не только разновидностей мыслительных структур, формируемых в ходе этого процесса (концептосферы Педагог по физической культуре, фреймов, сценариев профессиональной деятельности, гештальтов и т.д.), но и той когнитивно-дискурсивной деятельности, в структуре которой они используются и которая зависит от типа деятельностного освоения мира субъектом профессиональной идентификации. Можно предположить, что на поверхностном уровне когнитивно-дискурсивная деятельность в процессе профессиональной идентификации личности представляет собой реализацию субъектом профессиональной идентификации того или иного сценария профессионального поведения, сопровождающуюся соответствующим дискурсом. На глубинном уровне сущность когнитивно-дискурсивной деятельности определяется характером взаимодействия человеческого сознания с миром.

В этой связи к когнитивно-дискурсивному процессу профессиональной идентификации применима типология наблюдателей С. Н. Плотниковой [1], в которой выделяется Я-Наблюдатель, осуществляющий наблюдение за объективным миром, и Я-Конструктор, конструирующий свое личное

пространство дискурса профессиональной идентичности. При этом наблюдение как деятельность внешнего физического взгляда *Я* по восприятию и усвоению сущностных характеристик дискурса профессиональной идентичности и конструирование ментальной версии наблюдаемого мира в виде репрезентационных когнитивных структур (изоморфных ментальных репрезентаций наблюдаемого мира), т.е., по словам М. Фуко «дискурсивная фильтрация жизни», могут являться параллельными видами деятельности. Как пишет С. Н. Плотникова, «внешний мир присваивается *Я*-Наблюдателем в виде его отражения – воссозданного в сознании изоморфного ему смыслового мира. Подобным образом наблюдаемый мир познается. Результатом познания является формирование истинных пропозиций о данном мире» и их структурирование в виде различных ментальных структур знания (концептов, фреймов, сценариев, стереотипов, гештальтов и т.д.) [1, с. 75].

Дискурсивный аспект процесса профессиональной идентификации личности имеет место после завершения в сознании наблюдателя когнитивной деятельности по формированию когнитивных структур, когда он в процессе дискурсивной деятельности выносит полученные ментальные структуры вовне, приступая к дискурсивному мониторингу наблюдаемого мира в форме комментария, описания, повествования и т.п. Последующая деятельность по конструированию дискурса профессиональной идентичности *Я*-Конструктора предполагает присоединение знания, полученного путем наблюдения, к общему массиву знаний конкретного субъекта профессиональной идентификации, из которых вытекает его собственная интерпретация дискурса профессиональной идентичности.

При этом «интегральная» операция обработки поступающей информации обладает следующими характеристиками, выделенными с опорой на работу Н. К. Рябцевой [2].

1) Метауровневость: не зависящие от наблюдателя объективные факты, формирующие «субъектный» метауровень сознания, отражают «субъектно-ориентированную» интерпретацию конкретной ситуации профессиональной деятельности.

2) Синкретичность формируемых ментальных структур выражается в их способности присутствовать в неявном виде (косвенно, свернуто, имплицитно). Имплицитность проявляет подсознательный уровень выражения *Я*-Наблюдателем, который неявно, «безотчетно» рефлексивует, своего отношения к профессии. При этом рефлексия производится подсознательно, неосознанно, автоматически.

3) Конситуативность ментальных структур, которые представляют собой непосредственную реакцию *Я*-Наблюдателя на текущую ситуацию. При этом фокус внимания, предмет рефлексии представляет собой подвижное и изменчивое явление: он может перемещаться с одного компонента профессиональной ситуации на другой. В результате чего проявляется многомерность, одновременность, синкретичность участвующих в процессе профессиональной идентификации сменяющих друг друга ментальных операций, представляющих собой рефлексивную субъекта профессиональной идентификации одновременно над всеми составляющими профессиональной ситуации: предметными, физическими, акциональными (событийными), социальными (межличностными), фоновыми, интенциональными (поведенческими), психологическими и т.п. Рефлексия *Я*-Наблюдателя носит не только непрерывный, динамичный, но и активный, креативный характер; она касается не только самого субъекта, но и всех релевантных для него компонентов текущей профессиональной ситуации. Ее отображение в сознании субъекта профессиональной идентификации представляет собой не зеркальное ее «отражение», а «интенциональное», связанное с его текущими потребностями.

4) Интенциональность, осмысленность дискурса профессиональной идентичности предопределяется конситуативностью – обусловленностью конкретной профессиональной ситуацией и необходимостью ее интерпретации. Она заключается в «пристрастном» осмыслении происходящего – с точки зрения участия *Я*-Конструктора и проявляется в способности преобразовывать дискурс профессиональной идентичности в действие, формировать и выражать «внутреннее», ментальное намерение субъекта профессиональной идентификации.

5) Супрасегментность заключается в способности при конструировании дискурса профессиональной идентичности передавать дополнительную, неявно выраженную информацию, создать дополнительные смыслы. Неявно, свернуто, имплицитно выраженная информация носит «интерпретативный», «субъектный» характер, часто становится истинным смыслом, составляет заключенную в дискурсе профессиональной идентичности имплицитную информацию (так, если *Я*-Наблюдатель видит перед собой пример плохого тренера, вряд ли он выберет для себя этот вид профессиональной деятельности).

Эти свойства процесса профессиональной идентификации представляет собой интерпретацию профессиональной деятельности с точки зрения субъекта профессиональной идентификации, который не просто воспринимает конкретные профессиональные ситуации, но при этом обязательно рефлексивует, интерпретируя все, что происходит вокруг. Естественный характер рефлексии субъек-

та профессиональной идентификации обусловлен необходимостью учета текущей актуальной профессиональной ситуации и постоянно происходящих в ней изменений.

Интепретативность рефлексии субъекта профессиональной идентификации (*Я-Наблюдателя* и *Я-Конструктора*) заключается в ее сфокусированности/избирательности, направленности на выделенный, актуализированный объект; аксиологичности/оценочности; выражении отношения; вписанности в «субъектный» контекст, личную сферу; «неединственности» проявления: один и тот же объект может быть по разному проинтерпретирован разными субъектами или одним и тем же субъектом профессиональной идентификации в разных ситуациях, а один и тот же субъект может одинаково интерпретировать разные объекты.

Переход субъекта профессиональной идентификации из *Я-Наблюдателя* в *Я-Конструктора* собственной профессиональной идентичности позволяет вести наблюдение и за самими собой [1, с. 76]. Несмотря на то, что понятия *Я-Наблюдателя* и *Я-Конструктора* дискурса профессиональной идентичности позволяют в определенной мере прояснить сущность профессиональной идентификации личности как когнитивно-дискурсивного процесса, остается неопределенным, является ли *Я* онтологической субстанции данностью и какова сущность этой субстанции. Ответ на этот вопрос, возможно, даст исследование процесса профессиональной идентификации личности как когнитивно-дискурсивной деятельности по формированию дискурса профессиональной идентичности, благодаря которому *Я* субъекта профессиональной идентификации (в позиции *Я-Наблюдателя* и *Я-Конструктора*) создает свое личностное пространство профессиональной идентичности.

Список литературы

1. Плотникова С. М. Когнитивно-дискурсивная деятельность: наблюдение и конструирование // *Studia Linguistica Cognitiva*. Вып. 1. Язык и познание: Методологические проблемы и перспективы. – М.: Гнозис, 2006. – С. 66 – 81.
2. Рябцева Н. К. Язык и рефлексия // *Язык и действительность: Сборник научных трудов памяти В. Г. Гака*. М.: ЛЕНАНД, 2007. – С. 62 – 71.

УДК 371.135:371.14

Нагорняк А.А.
ФГБОУ ВПО ЮТИ ТПУ,
г. Юрга

АКТУАЛИЗАЦИЯ ТВОРЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПЕДАГОГА КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА

Аннотация. В данной статье на основе результатов исследования проблемы развития индивидуально-творческого потенциала педагога, профессиональной креативности как источника его индивидуально-творческой продуктивности, анализируются возможности актуализации творческого потенциала педагогов условиях организаций дополнительного профессионального образования.

Ключевые слова. Актуализация, индивидуально-творческий потенциал, креативность, индивидуальная траектория развития педагога, андрагогические принципы и андрагогический подход.

Изучение научной литературы позволило выявить основные противоречия и тенденции развития вопроса актуализации творческих возможностей педагогов процессе обучения в системе повышения квалификации и как научной проблемы. Для решения данной проблемы в науке имеются необходимые предпосылки.

В работах Е. А. Климова, Э. М. Никитина, В. П. Симонова и других разработаны подходы к изучению методологических основ развития личности педагога. Поиски ученых направлены на уточнение понятийного аппарата, обобщение теории, принципов, методов, форм, определены задачи, структуры развития творчества учителя. Достаточно большое внимание в истории отечественной педагогической науки уделялось исследованию проблемы развития индивидуально – творческого потенциала педагога. Значительный вклад в разработку проблемы внесли А.В.Даринский, А. К. Маркова, Т. В. Кудрявцев, А. П. Ситник, В. Д. Шадрикови др.

Различным аспектам исследования педагогической деятельности в режиме творчества посвящены специальные исследования Л.К. Авраменко, И.Т. Зелениной, Л.М. Митиной, Е.Т. Соколовой и др. Значение профессиональной креативности как источника индивидуально-творческой продук-