

редь, развитие способностей восприятия прекрасного, эстетически ориентированного понимания действительности закладывает фундамент в собственно отношении к культуре как важнейшему условию свободного и разностороннего развития личности и, что не менее важно, в формирование потребности в полноценном художественном общении с произведениями различных видов искусств на основе их адекватной эстетической оценки.

Список литературы

1. *Гоголь Н.В.* Избранное /Н.В. Гоголь. Послесловие П. Николаева. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1983. 528 с.

2. *Словарь* литературных терминов /Литературный мир (<http://writerstob.narod.ru/termins/v/index.htm>).

3. *Степанов А.* Сергей Алимов: гоголевские сюжеты, персонажи, маски, гиперболы / А. Степанов // Каталог второго открытого Всероссийского биеннале-фестиваля графики «УРАЛ-ГРАФО» Екатеринбург: Свердловское региональное отделение ВТОО «Союз художников России», 2014. 343 с.

4. *Художественное образование в Российской Федерации: развитие творческого потенциала в XXI веке: аналит. доклад* / Л.Л. Алексеева и др.; Рос. ин-т культурологии и др.; отв. ред. К.Э. Разлогов. – М., 2011. – 72 с.

5. *Шакшина Екатерина* Улыбка Бонифация и гоголевский смех. «Мертвые души» ожили в поэме художника / Е. Шакшина (<http://вечерний-екатеринбург.рф/culture/visual/18190-ulybka-bonifatsiya-i-gogolevskiy-smekh>).

УДК 7.01:7.032+7.036

И.Г. Чугаева
I.G. Chugaeva

Проблема «мимесиса» в теории художественного творчества

The problem of "mimesis" in theory of art creativity

Аннотация. Статья посвящена проблеме «мимесиса» в античной философской традиции и в неклассической эстетике. Проанализировано содержание понятия «мимесиса» в работах Платона, Аристотеля.

Abstract: article is devoted to a problem of "mimesis" in antique philosophical tradition and in a nonclassical esthetics. The content of concept of "mimesis" of Platon, Aristotle's works is analysed.

Ключевые слова: философия искусства, философия художественного творчества, антропологический подход, культуросообразность субъекта образовательного процесса, мимесис, подражательные искусства, постмодернизм.

Keywords: art philosophy, philosophy of art creativity, anthropological approach, kulturosoobraznost of the subject of educational process, mimesis, imitative arts, postmodernism.

Цель изучения студентами творческих специальностей таких учебных дисциплин как «Философия художественного творчества» (бакалавриат), «Философия искусства» (магистратура) заключается в осознании студентами значимости творчества как феномена человеческого бытия, а искусства как фактора духовного развития личности. Данный процесс связан с пониманием на более обобщенном, философском уровне феномена искусства, его характерных особенностей, роли в общекультурной эволюции, а также, с формированием личностной идентичности студента в процессе философской рефлексии, межличностного диалога.

Выбор студентами дисциплин «Философия искусства», «Философия художественного творчества» обусловлен тем, что именно философская антропология позволяет описать феномен художественного творчества через раскрытие проблем человека. Философии, и в особенности философии XX в., удалось более чем другим гуманитарным наукам, приблизиться к пониманию антропологических проблем: философия жизни, экзистенциализм, фрейдизм, русская философская традиция позволили взглядеться, вчувствоваться в человека, в человеческую жизнь, страдания, тем самым, совершив поворот от философии сущностей к философии существования. Данному вопросу посвящены многочисленные работы Ф. Ницше, Н. Бердяева, Л. Шестова, М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра, А. Камю и др. В связи с этим, и феномен искусства как «барометра» всех процессов, происходящих в социо-культурной среде, поддается в большей мере описанию в рамках антропологического подхода. В процессе преподавания данных учебных дисциплин были введены в практику те подходы, которые представляются наиболее оптимальными в современном художественном образовании, важными принципами которого являются: *«интерсубъективность, возни-*

кающая в *межсубъектной коммуникации, рефлексивность как способ самопонимания субъекта*» [1, с. 161].

Педагогический опыт показывает, что для студентов представляют наибольший интерес практические занятия, посвященные теме «Философия искусства постмодернизма», осмыслению его принципов и новых эстетических категорий. В этом мы усматриваем проявление *культуросообразности субъекта образовательного процесса*, мотивированного современным состоянием культуры. В связи с этим, мы считаем, что студент не должен абстрагироваться от самого себя и от той культурной ситуации, в которой он находится. Задача преподавателя заключается в том, чтобы вооружить студента методологическим инструментарием, позволяющим понять процессы, протекающие в культурно-цивилизационной сфере и в самом искусстве XX-XXI вв.

Знакомясь с творчеством Р. Раушенберга, Я. Кунеллиса, студенты констатируют, что современное искусство отказывается от таких важных эстетических категорий, как художественный образ, духовность, красота, возвышенное. Истоки столь глобальных изменений неклассическая эстетика объясняет отказом искусства XX-XXI вв. от мимесиса (др.-греч. μίμησις — подобие, воспроизведение, подражание) [6]. Классическая же эстетика рассматривала «мимесис» как принцип художественного творчества, проявляющийся в подражании действительности [4]. При этом одни исследователи считают отказ от миметического принципа в современном искусстве признаком «апокалипсиса культуры» (В.В. Бычков), другие призывают к уточнению понятия «мимесис» (Дубова О.В., Иванов В.В.) [2; 3]. Так, В.В. Бычков называет отказ от мимесиса «грехом и непомерной гордыней» современного художника: «это - следствие пренебрежительного отношения ко всему природному бытию, к Универсуму в целом... Я – творю нечто, совершенно уникальное, не подобное ничему из существующего, но имеющее право на бытие и свою значимость для человека» [2, с. 123]. В.В. Иванов же считает, что в культуре XX века в целом появилось так много нового, неопределенного, что человек «хватается за соединения слов как за спасительную соломинку». Он уверен, что оппозиция «новое – старое» показала свою непродуктивность и необходимо обратиться к проблеме содержания понятия «мимесис» и его уточнению относительно современного искусства.

В связи с этим, мы проанализировали античную традицию использования понятия «мимесис», представленную в работах Плато-

на «Государство» и Аристотеля «Поэтика». Так, у Платона подражательное искусство «воспроизводит что угодно, ...чуть-чуть касается любой вещи... и выходит лишь прозрачное её отображение» [5, с. 402]. Поэтому художник передает «не действительное бытие, а лишь кажимость». Платон приводит пример с созданием простой вещи – кровати живописцем, плотником и богом. Бог сделал «лишь одну-единственную кровать, она-то кровать как таковая, а двух подобных либо больше не было создано богом и не будет в природе»[5, с. 409]. Плотник – мастер по кроватям, а живописец – подражатель творениям мастеров, стоящий третьим после бога. Стать таким «творцом» как живописец совсем нетрудно, нужно только «взять зеркало и водить им в разные стороны – и сейчас же у тебя получится и Солнце, и все, что на небе, и земля, и ты сам, и остальные живые существа, а также предметы, растения и все» [5, с. 408]. Также говорит Платон и о подражательной поэзии: «поэт, с помощью своего природного очарования, с помощью слов и различных выражений передает оттенки тех или иных искусств или ремесел, хотя ничего в них не смыслит»[5, с. 405]. Сарказм Платона относительно живописи, а также подражательной поэзии, вполне понятен, так как касается отрицательного влияния подражательного искусства на воспитание, нарушающее душевную гармонию человека, портящее нравы и подлежащее изгнанию из идеального государства. Платон подвергает критике художника за потакание низменным сторонам души зрителя, за уход в описание болезненных и противоречивых чувств, неблагородных поступков.

Совсем по-другому Платон относится к мусическому искусству, т.е. искусству, воспитывающему душу. Главное - подчинить силу искусства нравственному идеалу и обратить её к слушателям, зрителям. Поэтому и искусство должно подвергаться жесткому отбору по критерию нравственности.

В отличие от Платона, Аристотель рассматривает подражание как черту человека, отличающую его от животных, во многом благодаря которой он приобретает первые знания. Относительно эпической, трагической, диффермбической поэзии и комедии Аристотель определяет их как искусства подражательные, но как подражающие действию: «подражание действию есть фабула; под этой фабулой я разумею сочетание фактов... трагедия – есть подражание не людям, но *действию и жизни*, счастьем и злосчастьем, а счастье и злосчастье заключается в действии»[5, с.707]. Аристотель, опреде-

ляя отличительную черту трагедии, выделяет *разумность* как «умение говорить то, что относится к сущности». При этом Аристотель сравнивает поэта с философом, так как поэт, как и философ, говорит не о действительно случившемся, а о том, что может случиться, то есть об общем, а не об единичном.

Таким образом, уже в античности, проблему «мимесиса» в художественном творчестве различные философы решали по-разному. Платон разделяет искусство на мусическое (воспитательное) и подражательное. При этом под подражанием понимает предметное подобие. В понимании Платона «художник-подражатель» не несет в своем искусстве важную созидательную и воспитательную функции. Для Аристотеля «мимесис» - подражание самой жизни в её всеобщности, стремление приблизиться к истине. Поэт в понимании Аристотеля - мудрец, способный своим искусством влиять на воспитание души человека. Аристотель рассматривает трагедию с точки зрения влияния её на зрителя, вызывающее его душевное волнение, сострадание, переживание, тем самым его воспитывающее.

В заключении необходимо сказать, что античная концепция дала возможность понять отказ от мимесиса в искусстве XX-XXI вв. как отклонение современного художника от подражания предметной действительности, дающее ему возможность заняться вполне *человеческим*, т.е. миром человека. Зарождающееся новое эстетическое чувство находится в поиске нового бытия: экспериментируя с предметной реальностью, художник пытается вычленив чисто *человеческое*, свидетельствующее об индивидуальности видения действительности и приглашающее зрителя к диалогу. Современное искусство перестает свидетельствовать об истине, но начинает свидетельствовать о субъекте. Субъективность миропонимания, мироощущения, стремление к эпатажу порой ведет художника к агрессии в отношении предметного мира, проявляющейся в полном подчинении его своей персоне. Если под таким углом зрения рассматривать примеры концептуального искусства, искусства арте повера, ленд-арта, то становится понятна его новая эстетика.

Список литературы

1. *Беляева Л.А.* Герменевтический подход в художественном образовании / Л.А. Беляева, И.Г. Чугаева // Вестник Сургутского педагогического университета. 2014. № 6 (33). С. 160–165.

2. Бычков В.В., Маньковская Н.Б., Иванов В.В. Триалог: живая эстетика и современная философия искусства / В.В. Бычков, Н.Б. Маньковская, В.В. Иванов. Москва: Прогресс-традиция, 2012. 840 с.

3. Дубова О.В. Становление академической школы в западноевропейской культуре / О.В. Дубова. Москва: Памятники исторической мысли, 2009. 276 с.

4. Лосев А.Ф. История античной эстетики, Москва: 1963. Электронный ресурс: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/724/%D0%9C%D0%98%D0%9C%D0%95%D0%A1%D0%98%D0%A1.

5. Мыслители Греции. От мифа к логике: сочинения. Ортега-и-Гассет ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, Харьков: Изд-во Фолио, 1999. 832 с.

6. Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства / Х. Ортега-и-Гассет // Самосознание Европейской культуры XX века. Москва: Издание политической литературы, 1991. 366 с.

УДК 111.85:1(091)637.01

Т. А. Логиновских

T. A. Loginovskih

Концепция красоты в творчестве Ф.М. Достоевского в контексте гуманитарного образования

The concept of beauty in the works of F. M. Dostoevsky in the context of liberal education

Аннотация. Современное гуманитарное образование - важное звено в высшем профессиональном образовании. Развитие общества определяет изменение и совершенствование процесса гуманитарного образования. Формирование молодого специалиста включает в себя комплекс новых средств, методов и форм образования. Базисным элементом всегда остаются классические духовные ценности. Русская философия – одна из таких ценностей. Целью статьи является анализ концепции красоты в творчестве Достоевского Ф. М.

Abstract: Modern liberal education - an important link in higher professional education. The development of society determines the change and improvement process of liberal education. The formation of