

вателю из расчета 1,5 часа на студента, «утяжеляет» план в части общей оплачиваемой нагрузки. За счёт такого подхода «вес» заочного плана составляет порядка 75-85% от «веса» очного плана по одной и той же образовательной программе, хотя, согласно нормативам, соотношение приведённого контингента ППС к количеству студентов для заочного отделения должно составлять 1:35 против 1:10 для очной формы обучения. Решением подобной проблемы может быть как отказ от неэффективных форм обучения, так и проектирование учебных планов, ориентированных на установленное ограничение в часах, за которое не может выходить общая оплачиваемая преподавателю нагрузка по учебному плану с учётом количественного контингента студентов.

Список литературы

1. Федеральный закон об образовании в российской федерации от 29.12.2012 N 273-ФЗ.
2. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы Распоряжение Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. N 2148-р.
3. Попов Д. В., Галямов А. Ф., Лакман И. А., Улитин А. В. О подтверждении сформированности компетенций специалиста / Проблемы качества образования: материалы XVIII Всероссийской научно-методической конференции. - Уфа-Москва, 2013. - С. 322-325.
4. Попов Д. В., Сабирьянова Г. Р. Система формирования учебно-методических материалов на основе компетентного подхода / Вестник УГАТУ Серия «Управление, вычислительная техника и информатика». - Уфа. - 2008. - Т. 10. - № 2 (27). - С. 101-107.
5. Галямов А. Ф., Попов Д. В. Поддержка принятия решений при управлении процессом формирования компетенций // Современные проблемы науки и образования. - 2012. - № 3; URL: www.science-education.ru/103-6107.

УДК [37:008.951]:001.18

Логонова С.Л
ФГАОУ ВПО РГППУ,
г. Екатеринбург

ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ

Аннотация. В статье раскрывается суть процесса прогнозирования обосновывается необходимость прогнозирования инноваций в системе образования, рассматриваются основные методы прогнозирования, выявляются основные проблемы прогнозирования инноваций).

Ключевые слова: инновации, образование, методы прогнозирования, конкурентоспособность вуза.

В настоящее время в России всю систему высшего профессионального образования охватили инновационные процессы. Современная социокультурная ситуация изменения нашего общества, ее динамизм, неопределенность и непредсказуемость обуславливают качественно новый параметр этих процессов – их постоянство, направленность на непрерывное обновление образования, его опережающее развитие.

Конкурентоспособность вуза, как и любой организации, напрямую зависит от способности непрерывно разрабатывать и внедрять инновации. В основе инновационного развития вуза заложены новые схемы формирования инноваций, направленные на повышение адаптивных возможностей вуза к быстро меняющимся условиям внешней среды. Российские вузы в современных условиях рынка делают попытку создать инновационную структуру, конкурентоспособную, финансово эффективную, академически сфокусированную на учебных программах, отличающихся высоким качеством, активно взаимодействующую с внешними и внутренними партнерами, гибко реагирующую на изменения факторов внешней среды.

Инновации в современной системе высшего образования, с одной стороны, выступают фактором повышения экономической эффективности и конкурентоспособности вуза, с другой – условием инновационного развития экономики и общества.

Инновационная деятельность, как и любая деятельность организации, требует не только научно-обоснованного введения ее в реальную практику, но также четкого планирования и прогнозирования. Траекторию развития любого явления, процесса в условиях постоянно меняющихся факторов внешней среды нельзя просчитать, но ее можно прогнозировать. Именно на основе прогнозов составляются планы реализации, развития явления.

В общем виде прогнозирование — это предсказание развития явления в будущем и текущих предположений относительно его, на основании накопленного опыта, информации. *Прогнозирование инноваций* в образовании — нахождение наиболее вероятных и перспективных путей развития самой системы образования в целом, а также отдельного учебного заведения.

Прогноз образовательных инноваций — это комплексная вероятностная оценка содержания, направлений, объемов и методов будущего развития инноваций в сфере образования. Основная функция прогнозирования состоит в изыскании наиболее эффективных путей развития инновационных продуктов.

Прогнозирование инноваций в образовании дает возможность заглянуть в будущее и увидеть, какие наиболее вероятные изменения могут произойти по всем элементам системы образования, таких как: качество образования; квалификация профессорско-преподавательского состава; мотивация педагогов; доступность образования; содержание образования — учебных планов и программ; организационная структура образовательного процесса (формы и методы организации, системы оценки успеваемости, способы взаимодействия обучающихся и обучаемых).

В инновационной деятельности образования прогнозирование направлено на определение инновационного продукта с определенными характеристиками в соответствующей области научных исследований и предполагаемых сроков выполнения. Прогнозирование инновационного развития образования — один из способов обоснования управленческих решений по формированию, внедрению и реализации инновационной политики. Цель прогнозирования — выбор и принятие такого решения, которое позволит максимально решить поставленные задачи перед образованием в конкретных условиях места и времени.

В системе управления инновационными процессами прогноз обеспечивает решение следующих проблем:

1. Определения потенциальных целей и наиболее выгодных путей развития инноваций в образовании;
2. Оценки социальных и экономических результатов осуществления всех потенциальных вариантов развития инновационной деятельности;
3. Определения действий, требуемых для обеспечения всех вариантов развития инноваций;
4. Оценки ресурсов для обеспечения планируемых программ действий.

Необходимость прогнозов инноваций в образовании является объективной необходимостью, но внедрение и осуществление самого процесса прогнозирования связано с рядом проблем. Формально эти проблемы можно поделить на три блока.

Первый блок проблем возникает из-за отсутствия методической базы прогнозирования образовательных инноваций, а именно: отсутствие математических прогнозов поведения системы образования в зависимости от влияния различных факторов; необязательным характером прогнозирования инноваций с учетом социально-экономических факторов системы образования; отсутствием методического единства инноваций в системе образования, возникновением разногласий в прогнозных оценках на макро и микроуровнях.

Второй блок проблем связан с выбором применения существующих методов прогнозирования. Так, например, одним из популярных методов прогнозирования является метод экспертных оценок, когда на базе анализа специалиста делают выводы о путях развития самого явления. Сложность применения данного метода для прогнозирования инноваций в сфере образования заключается в том, что высокая скорость изменений, особенно в области инноваций приводит к дезориентации экспертов, не возможности быстрого осмысления больших объемов новых знаний, что влечет за собой отсутствие опыта мышления экспертов в новой модели. Помимо прочего, в России нет экспертов по прогнозированию инноваций, особенно в образовании, что значительно затрудняет (или делает почти невозможным) осуществление прогнозирования данным методом.

Другой метод, широко применяемый в прогнозировании экономических процессов, — метод экстраполяции. Данный метод заключается в анализе сложившихся как в прошлом, так и в настоящем стойких тенденций развития явления (процесса), выявлении причин вызывающих эти изменения. Опираясь на полученные результаты, делают выводы о развитии в будущем. Экстраполяция — это количественный метод прогноза и связан с четким определением количественных характеристик, нормативных показателей прогнозируемого явления. Если явление простое — прогноз делается на основании анализа одного количественного показателя. В случае сложного явления (а к тому явлению относится и инновации), характеризующегося совокупностью многих факторов прогнозирование осуществляется на обработке всех количественных характеристик и их взаимосвязей. Проблематичность применения этого метода связана тем, что в сфере образования не сформировалась научно обоснованная система нормативных показателей, база количественных характеристик инноваций.

Не до конца понятно, что считать количественной характеристикой инноваций в образовании? Являются ли это количество патентов, ноу-хау, лицензий, полученных в сфере образования, или это новые внедренные образовательные технологии, учебные программы, методы обучения. В директивных документах по инновационной деятельности таких как «Руководство по научной и научно-технической активности», «Стандарт отчетности по научным и исследовательским разработкам», «Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло) нет однозначной трактовки и количественной интерпретации понятия «инновации». А количественное измерение прогнозируемого объекта неизбежная процедура для осуществления прогнозирования.

Третий блок проблем прогнозирования в образовании связан с информацией. Успешность прогнозирования зависит от объема, точности и качества информации о предмете прогнозирования. Информация является основой для прогнозов, из-за ее отсутствия процесс становится невозможным. В России главный орган статистики - Росстат не ведет статистический учет инновационных товаров, объемов инноваций, уровня инновационной активности в сфере образования. Также сложность прогнозирования инноваций в образовании возникает из-за специфики «товара, продукта» сферы образования. Образовательная деятельность сама по себе непрерывна, состоит из серии постоянных, постепенных, мало заметных улучшающих изменений в продуктах и процессах. Это затрудняет выявление инноваций как отдельных событий, т. е. как фактов осуществления значительного изменения, что влечет за собой отсутствие статистического учета данного явления.

Таким образом, выявленные проблемы в процессе прогнозирования инноваций в сфере образования свидетельствуют о необходимости совершенствования не только самой методологии прогнозирования, но и более четкого понимания явления «инновации»

Список литературы

1. Фирстов Ю. П., Хуснияров М. Р. Особенность прогнозирования научно-технического развития в экономике инноваций // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 4.
2. Рындык П. А., Юрлов Ф. Ф. Обоснование необходимости учета неуправляемых факторов при прогнозировании и оценке эффективности инновационных инвестиционных проектов // Интеграл. - 2009. - № 3 (47).
3. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло) [Электронный ресурс]// Сайт Росстата России. Режим доступа: www/gks.ru.

УДК 378.1:[005.21:005.332.4]

Маврина И.Н.
ФГАОУ ВПО РГППУ,
г. Екатеринбург

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СТРАТЕГИИ ВУЗА

Аннотация. В статье рассмотрены теоретико-методологические аспекты формирования конкурентной стратегии развития вуза. Особое внимание уделено технологии обоснования стратегических целей и приоритетов с учетом современных трактовок экономического содержания конкуренции и вузовского предпринимательства.

Ключевые слова: конкурентоспособность, предпринимательский потенциал, стратегия вуза, ценностно-сетевой подход.

Технологию формирования и реализации стратегии вуза необходимо базировать с учетом основных положений теорий конкуренции. В частности, при обосновании целей, приоритетов и механизмов реализации стратегии поведения вуза целесообразно учитывать современные трактовки экономического содержания самого понятия «конкуренция». Автор полагает, что в условиях рыночных отношений, активно развивающихся в сфере высшего профессионального образования, вполне правомерно применение, во-первых, поведенческого толкования конкуренции, как борьбы за редкие экономические блага, к которым возможно отнести образовательные услуги, во-вторых, структурного подхода к анализу конкуренции с акцентом на исследование структуры рынка услуг профессионального образования и господствующих на нем условий. Кроме того, проектирование стратегического развития вуза целесообразно с применением функционального подхода, с преобладающим акцен-