

**ТРАСПАРЕНТНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ КУЛЬТУРЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
НАРОДА И СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

Современное понятие «транспарентности» (иначе говоря, прозрачности, доступности, открытости) в той или иной степени проявляется во взаимоотношениях между общественностью и властью. Данным понятием охватываются, как правило, все институциональные и динамические проявления того или иного органа управления современного государства, в том числе и суда: от установления порядка формирования до оснований и порядка прекращения деятельности, от доведения до широкого круга читателей текстов законов до опубликования материалов судебной практики по их применению, от биографий судей до отчетов о деятельности органов дисциплинарного типа и т.д.

Применительно к правосудию требование транспарентности было сформулировано как одно из представлений естественного справедливого правосудия еще в XVII веке в Великобритании: «Недостаточно знать, что правосудие есть, необходимо видеть, что оно осуществляется»¹. С давних времен считалось, что в ряду обязанностей, лежащих на государственной власти, одно из самых крупных мест занимает обязанность «доставить» правосудие населению.

Для России данная проблема обозначилась с начала 90-х годов, когда стала меняться экономическая и правовая модель нашего общества², когда принцип гласности был провозглашен одним из направлений государственного развития. В Российской Федерации принцип гласности разбирательства дел в судах общей юрисдикции в современном его понимании закреплен в ст. 123 Кон-

¹ *Абросимова Е.Б.* Транспарентность правосудия // Проблемы транспарентности судебной власти. Материалы конференции «Прозрачность правосудия: международные стандарты и российская практика». М.: ЛексЭст, 2005. С. 32.

² *Смирнов А.В.* Транспарентность судебной власти: политико-правовой анализ. М.: ЛексЭст, 2005. С. 64.

ституции РФ¹, в ст. 9 Федерального Конституционного Закона «О судебной системе Российской Федерации»², ст. 10 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ)³ и иных нормативно-правовых актах.

В гражданском судопроизводстве при осуществлении правосудия, следует говорить о неоднозначности целей транспарентности. К основным из них следует отнести: обеспечение прав граждан на получение информации о деятельности судов; установление системы гражданского контроля за судебной властью; совершенствование судебной практики; повышение правовой культуры граждан; содействие работе квалификационных коллегий судей. Реализацию названных целей транспарентности следует рассматривать применительно к трем основным группам субъектов: лица, участвующие в деле; средства массовой информации и иные субъекты⁴.

В соответствии с рассматриваемым принципом граждане имеют право присутствовать при рассмотрении судами дел от начала и до конца во всех стадиях процесса (в суде первой инстанции, кассационной и надзорной инстанциях, при пересмотре решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам) и лично воспринимать все происходящее в зале судебного заседания⁵.

Развивая и конкретизируя принцип гласности в гражданском судопроизводстве, ГПК РФ устанавливает, что разбирательство дел во всех судах открытое (п. 1 ст. 10 ГПК РФ); лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства; фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда (п. 7 ст. 10 ГПК РФ); решения судов

¹ Конституция Российской Федерации // Рос. газ., N 7, от 21.01.2009.

² О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Рос. газ. №3, от 06.01.1997.

³ Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Рос.газ. N 220, от 20.11.2002.

⁴ *Туманова Л.В.* Вопросы транспарентности гражданского судопроизводства. М.: ЛексЭст, 2005. С. 204.

⁵ *Туманова Л.В.* Указ.соч. С. 205.

объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних (п. 8 ст.10 ГПК РФ).

Таким образом, закрепление в гражданско-процессуальном законодательстве принципа транспарентности имеет большое значение, так как ставит работу суда под контроль общества, обеспечивает связь между судом и обществом. Открытое разбирательство оказывает положительное воздействие на судей с точки зрения публичного контроля за их деятельностью и влияет на соблюдение ими норм гражданского процессуального права. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных постановлений и последующей оценки со стороны общества работы судов и функционирования системы органов правосудия, а также имеет большое значение для обеспечения воспитательных и превентивных функций правосудия.

Открытость судопроизводства для широкой общественности, прежде всего, вытекает из задачи гражданского судопроизводства, состоящей в том, что гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, а также принципа гласности, провозглашенного Конституцией РФ и закрепленного в ст. 10 ГПК РФ. Но нередко эти установленные задачи претерпевают различного рода ограничения и становятся невыполнимыми для гражданского процессуального законодательства. Появившиеся ограничения стали существенными проблемами транспарентности, нуждающиеся в их устранении или правовом регулировании.

В качестве первой проблемы реализации транспарентности в РФ можно назвать несвободный доступ в здание суда, неразрывно связанный с обеспечением порядка и безопасности в судебных заседаниях. В российском законодательстве не существует каких-либо специальных норм, которые бы воспрещали свободный доступ публики в здания судов. Естественным ограничителем такого доступа является лишь официальное время работы судов как государствен-

ных учреждений. На деле же, вход в здание судов РФ разрешен только по предъявлению документов, оформленных надлежащим образом¹. При решении вопросов выдачи документов необходимо сохранять баланс прозрачности и доступности судопроизводства с обеспечением порядка в судебных заседаниях и уважения к суду.

Также к вопросу о проблемах транспарентности следует отнести неоднозначность права на получение информации о суде и судьях. Общественность должна быть информирована о кандидатах на должность судей и о развитии карьеры судей. Все это приводит к выводу о необходимости опубликования данных о кандидатах в судьи и их ежегодных отчетов.

Все вопросы транспарентности гражданского судопроизводства следует рассматривать сквозь призму правила, установленного ч. 2 ст. 8 ГПК РФ, согласно которому «судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность». Кроме того, следует учитывать, что востребованность публичности и открытости того или иного процесса зависит от предмета рассмотрения и участников дела.

В настоящее время в целях реализации принципа транспарентности для предоставления полной информации о деятельности судов введена в действие информационная система судов общей юрисдикции «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»². Также в целях обеспечения открытости судебной системы 22 декабря 2008 г. был принят Федеральный Закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее – Закон), который вступил в силу с 1 июля

¹Трунов И.Л., Трунова Л.К. О гласности в российском правосудии // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 6. С. 3.

²Гусев А.В. Электронное правосудие – сегодня и завтра // Законодательство. 2009. № 2. С. 5 - 9.

2010 г¹. Закон закрепляет новые правовые (процессуальные) средства реализации принципа транспарентности в осуществлении правосудия. В нем довольно подробно регламентируется доступ к информации о судебной деятельности через сеть Интернет, а именно: какого рода информация должна размещаться в сети, как организован доступ к размещенной в Интернете информации, особое внимание уделяется особенностям размещения текстов судебных актов.

Взаимодействие суда со средствами массовой информации (СМИ) – проблема сложная как с фактической стороны, так и с правовой. Недостаточный уровень взаимодействия судебной власти и средств массовой информации в России нередко наносит серьезный урон авторитету судов некомпетентными выступлениями отдельных СМИ. Все это, в конечном счете, противоречит интересам общества, подрывает основы культуры взаимоотношений народа и судебной власти, в итоге – веру граждан в справедливое правосудие.

Но все же федеральные судьи делают определенные шаги по налаживанию взаимодействия со СМИ. Наличие пресс-служб в судах является одним из важнейших элементов внешнего социального контроля за деятельностью судебной власти. Пресс-службы призваны давать истинную информацию о деятельности судебной системы, формировать соответствующее общественное мнение.

Практика распространения судебных решений выработала несколько основных требований, предъявляемых к публикации. В случае опубликования судебного акта в СМИ, которое осуществляется по инициативе и под контролем суда, решение, как правило, обезличивается и фабулизуется: из его текста исключаются конкретные наименования судов, фамилии судей и участников процесса²; излагается именно фабула дела, детали исключаются. В некоторых случаях используются приемы ограничительной публикации – опускаются наибо-

¹ Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: ФЗ от 22.12.2008, № 262-ФЗ // Рос. газ. № 265 от 26.12.2008.

² *Фефелов И.В.* Освещение деятельности судов: «Есть ли вопросы к журналистам?» // События. Комментарии экспертов. № 15. 2011. С. 15.

лее шокирующие, откровенные, другие подобные, хотя бы и первостепенные, элементы дела.

Присутствие журналистов в зале судебного заседания по гражданским делам должно стать привычно-необходимым, а колонка «из зала суда» необходима в каждом печатном издании соответствующего уровня. Необходимо введение специальных процедур участия СМИ в гражданском процессе, в частности, ст. 10 ГПК РФ о гласности следует дополнить нормой об участии СМИ в процессе (разумеется, с учетом законодательных ограничений, например, связанных с закрытым процессом).

Названные вопросы не исчерпывают всего круга проблем, возникающих в области открытости гражданского судопроизводства. Но российское законодательство содержит, на наш взгляд, достаточно правовых возможностей для того, чтобы уже сегодня перейти к полной открытости судопроизводства. Единственное, что необходимо сегодня для решения этих задач – политическая воля и правовое просвещение.