

мость, необходимость и актуальность своего продукта для общества, либо небольшой группы людей, исходя из этих критериев, подбирать методы и развивать стратегию.

Библиографический список:

1. *Алешина И.В.* Паблик рилейшнз для менеджеров. М.: ЭКСМОС, 2002. 480 с.
2. *Алтунина В., Латов Ю.* Паблик рилейшенз, PR [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/PABLIK_RILESHNZ_RR.html?page1
3. *Почепцов Г.Г.* Паблик рилейшнз для профессионалов. К.: РЕФЛ-бук, Ваклер, 2005. 640 с.
4. *Новостной* информационный сайт компании «Живая вода» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://aqua-life.ru/news/>

Е.В. Щекотин

г. Томск

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ И ПРИНЦИПЫ

Понятие социального управления все еще не получило однозначного определения. Так, в «Социологическом словаре» подчеркивается два значения термина социальное управление: «в широком смысле: управление всеми и любыми общественными процессами в отличие от управления в биологических и технических системах; в узком смысле: управление процессами и явлениями социальной сферы общественной жизни, средство реализации социальной политики» [4, с.537].

В данной статье раскрывается содержание одной из разновидностей социального управления, а именно социальное управление рисками. Проблематика управления риском в последние годы активно разрабатывалась в отечественной науке, в первую очередь, управление разного рода коммерческими рисками (риски, связанные с деятельностью коммерческих организаций, инвестиционной активностью, финансами, страхованием). Также в области природных (риски стихийных бедствий, природных катастроф) и технических (риски техногенных аварий, внештатных ситуаций) систем и объектов, медицине (риски различных заболеваний).

В тоже время в социологии данное направление не получило должного внимания. Существуют исследования, в которых затрагивается проблема управления рисками социальной сферы, т.е. речь идет о социальном управлении в узком смысле. Практически отсутствуют работы, посвященные социальному управлению риском, понимаемому в широком смысле, хотя управление рисками на уровне общественных процессов представляется крайне актуальным вопросом. Учитывая огромный интерес к проблеме устойчивости и стабильности общественного развития, социальное управление рисками может стать важным инструментом управления социальными процессами в целом.

Первый, системный подход опирается на ряд постулатов: система является целостным и качественно своеобразным образованием; она находится в состоянии динамического равновесия со средой; системы способны самовоспроизводиться (аутопойезис). Применительно к проблематике управления системный подход включает ряд принципов: 1) четырехаспектный взгляд на систему: система исчерпывается четырьмя компонентами – структура, функция, процесс и окружающая среда; 2) интерактивная технология моделирования: создание коллективной картины мира и ее постоянная корректировка в связи с изменением взглядов; 3) коллегиальная технология моделирования: видоизменение системы требует участия всех ее элементов; 4) адекватность решения проблемы: часто выбор неверной проблемы, которую необходимо решить, приводит к неудаче [1].

Риск в парадигме системного подхода нужно понимать как нарушение равновесия системы, возникающее вследствие рассогласованности элементов внутри системы или воздействия внешней среды. В этом случае социальное управление риском сосредоточено на разработке и внедрении мер, способствующих повышению устойчивости системы к внутренним и внешним рискам. Как правило, такая совокупность мер направлена на усиление контроля над элементами, образующими систему, и над взаимодействиями с внешней средой. Такой подход к социальному управлению рисками можно назвать «секьютеризацией», т.к. основан на создании контролирующих подсистем, функциями которых становятся контроль, усиление секретности и т.п.

Второй подход – синергетический, является дальнейшим развитием идей системного подхода. В центре внимания здесь оказывается особый тип систем – нелинейные динамические системы, эволюция которых определяется внутренними процессами самоорганизации. Е.Н. Князева формулирует основные принципы синергетического управления: 1) открытость будущего: будущее не задано с жесткой определенностью, оно вариативно и непредсказуемо; 2) адекват-

ность имманентным свойствам системы: невозможно единым волевым усилием заставить системы работать по своему желанию, управленческие воздействия должны согласовываться с ее внутренним состоянием; 3) принцип резонанса: в некоторых условиях достаточно небольших воздействий на систему, которые соответствуют ее «ритму», чтобы управлять изменениями в нужном направлении, если же воздействие не согласовано с внутренним движением системы, то даже большие затраты сил и средств могут не привести к нужным результатам; 4) принцип «укола»: необходимо удерживать управление по второстепенным функциям данной системы таким образом, чтобы они не мешали достижению главных функций; 5) ситуационно-экологический принцип: нужно учитывать конкретные обстоятельства, ситуацию управления; 6) принцип коммуникативного разнообразия: для успешной эволюции динамическая система нуждается в изменчивости и вариативности, разнообразие позволяет системе избегать катастроф; 7) принцип творческой конфронтации: успешное развитие невозможно без противоборства идей [3].

В синергетической парадигме риск осмысливается как вероятность реализации катастрофического сценария эволюции системы. Система в неравновесном состоянии находится под угрозой разрушения, и в этом случае управление риском требует больше не калькуляции потерь, а способности предвидеть возможные сценарии и принимать упреждающие действия на ранних этапах. В данной парадигме социальное управление рисками следует расценивать как воздействие на поведение системы для того, чтобы избежать нежелательных последствий. Здесь важна связь риска и темпоральности – мера риска является функцией времени. В момент неустойчивости риск резко возрастает.

Третья парадигма управления – феноменологическая тесно связана с системным подходом и синергетикой. Феноменологический подход акцентирует внимание на таких аспектах управления как взаимодействие людей, коммуникация посредством согласования смыслов, понимание действий людей. На первое место выдвигаются вопросы ценностей, значений, убеждения людей, поддержание принятого порядка, сохранение идентификации и т.д. Управленческое воздействие, чтобы быть эффективным, должно быть направлено на релевантные предметы жизненной среды и проблемные жизненные ситуации. Для феноменологического подхода основным методом выступает метод понимания.

В феноменологической перспективе риск связан с неверным пониманием, рассогласованием смыслов, которыми люди наделяют события и действия, несовпадение ценностных ориентиров. Социальное управление рисками здесь направлено на прояснение значений, установление прозрачности смысловых

систем, корректировка ценностных установок действующих субъектов. Поэтому огромное значение приобретает коммуникация, согласование ценностно-смысловых ориентиров управляющих и управляемых.

Четвертый подход – когнитивный, получивший широкое распространение в связи с развитием концептуальных моделей «общества знания», «информационного общества», «постиндустриального общества», «посткапитализма» и т.п. Во всех этих концепциях подчеркивается возрастание роли знания и наукоемких технологий для процесса производства и управления. Соответственно, управление в рамках данного подхода неразрывно связано с управлением знанием и информацией, необходимых для получения нужного результата. В работе Г.И. Маринко проведен довольно глубокий и всесторонний обзор различных моделей управления знаниями [2]. Остановимся на одной модели, чтобы дать представление о сущности данного подхода. Так, модель К. Виига базируется на четырех положениях, на которых должна сфокусироваться инициатива по управлению знанием: 1) фундамент управления знанием состоит из того, как создается знание, как оно используется при решении проблем и принятии решений, как оно проявляется познавательно в технологиях и процедурах; 2) необходимы постоянные исследования знания; 3) необходима оценка знания для каждого бизнеса до начала, в процессе и после окончания; 4) необходимо активное управление знанием на всем жизненном цикле организации, на всех стадиях жизненного цикла товара и инноваций.

Если рассматривать риск с позиции когнитивного подхода, то его можно интерпретировать как форму знания. Риск – это знание о возможной опасности, «опасное знание», т.е. знание о неблагоприятных последствиях событий и действий. Социальное управление рисками в рамках данной парадигмы будет неразрывно связано с социальной экспертизой (например, с социальной оценкой техники), риск-коммуникацией (своевременное информирование людей о рисках), оценкой восприятия риска.

Библиографический список:

1. *Гараедаги Дж.* Системное мышление. Как управлять хаосом и сложными процессами. Платформа для моделирования архитектуры бизнеса. Минск: Гревцов Букс, 2010. 480 с.

2. *Маринко Г.И.* Современные модели и школы в управлении знаниями // Вестник Московского университета, Серия 21. Управление (государство и общество). № 2, апрель-июнь 2004. С. 45-65.

3. *Князева Е.Н.* Природа инноваций и некоторые проблемы инновационного управления // Управление: социально-философские проблемы методологии и практики. СПб, 2005.

4. *Социологический словарь* / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. М.: Норма; Инфра-М, 2010. 608 с.

К.С. Южанин
г. Екатеринбург

ФРИЛАНС КАК НЕТИПИЧНАЯ ФОРМА ЗАНЯТОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В современной России за последние годы было сформировано много видов нестандартной занятости населения. Наиболее распространённый из них сегодня – это фриланс.

Слово фриланс происходит от английского freelance. Дословно free – свободный, lance – копьё [1]. Работа фрилансером означает труд вне штата компаний, наподобие частной практики. Человек сам находит клиентов, выполняет работу и получает за это гонорары. Фрилансеров привлекают для выполнения конкретных проектов, за которые специалисты получают деньги. От них требуются такие задачи как создание рекламного буклета, написание текста, идея фирменного стиля, создание сайта, подготовка чертежей, перевод текстов и другое [3].

Тема фриланса в наши дни безусловно актуальная. Ведь фриланс как вид нетипичной занятости, охватывает массы людей во многих городах России. По приблизительным расчетам, всего в России от 15 до 20 тысяч фрилансеров. Из них треть находится в Москве, четверть зарабатывает в Санкт-Петербурге. Большинство фрилансеров работают в регионах, некоторые проникают из стран СНГ. Другие, наоборот, сотрудничают с западными заказчиками. Особенно в этом деле преуспели российские программисты. Количество фрилансеров растёт с каждым годом и свою актуальность фриланс не теряет.

Официальной статистики в области заработной платы фрилансеров нет. Достаточно тяжело собрать точные цифры о данном виде деятельности, так как он действует без каких-либо договоров и основан на доверии. Но один из сайтов в 2013 году провёл такой опрос.

Опрос на сайте Kadrof.ru показал: на фрилансе можно заработать до \$500 в месяц. Однако более опытные и успешные фрилансеры получают до \$1000. Посетителям был задан вопрос: «Сколько денег Вы зарабатываете в месяц как