

## Раздел 1. ОБРАЗОВАНИЕ В ПОИСКЕ ПЕРСПЕКТИВ

*С.З. Гончаров, Л.А. Кленов*

### ОБРАЗОВАНИЕ РОССИИ НУЖДАЕТСЯ В ИДЕОЛОГИИ КРЕАТИВНОСТИ

Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ и Правительства Свердловской области в рамках научно-исследовательского проекта "Виктимизация молодежи в городском пространстве" № 13-13-66003 а(р)

Нескончаемая череда реформ школьного и высшего образования породила деструктивные изменения и протест не только научно-педагогической общественности, но и представителей политических партий в государственной Думе с требованием отставки министра образования и науки России.

Реформы последних лет, коммерциализация профессионального образования производятся без ясных *целей, критериев и прогнозов*, которые допускали бы *практическую* проверку *эффективности* предлагаемых новаций в области образования. В этой области, как и в иных сферах общества, правительство ограничивается изменениями *внешнего* характера, которые не затрагивают *существа дела*, будь то качественные преобразования в области эффективности труда или образования. Возникает вопрос о курсе реформ, об их идеологии.

Идеология есть *теоретическое* выражение *коренных жизненных потребностей и целей* больших социальных групп. Идеология определяет *стратегию* политики, *направленность* правового регулирования, *цели* экономики и образования, доминирующие *ценности* культуры. Общества без идеологии *не бывает*, иначе оно уподобится «всаднику без головы». Современное общество вне своей собственной идеологии подпадает под идейную власть идеологии иных государств и обществ, теряя свою *самостоятельность*.

Под идеологией, согласно теме статьи, мы понимаем ценностную стратегию в области образования, то, ради чего следует обновлять систему образования. По выражению Ю.М. Бородая, зная «ради чего», можно решить «как» надо делать «что».

### ***О необходимости человекоцентричных проектов обновления образования и труда***

В июне 2010 года в Екатеринбурге, в рамках Дней российско-французской культуры, состоялась международная конференция «Философия творчества, дискурс креативности и современные креативные практики». Материалы конференции представляют собой основательный научный поиск новых резервов и мотиваций<sup>1</sup>. Название упомянутой конференции весьма показательно: за обновлением терминов и понятий (самоопределение, самодеятельность, самореализация, акмеология, креативность и т.д.) скрывается настойчивое стремление думающей общественности вернуться к *универсальности* человека, к потенциалу его *продуктивно-творческих сил*, чтобы обновить современную социальность, формы деятельности, общения и мышления, обновить сам образ жизни на иных ценностных ориентирах и установках.

Назрела необходимость в прорывных *человекоцентричных* проектах обновления труда и высшего профессионального образования, которые актуализируют креативные возможности человека, связанные с его *универсальной* природой, *субъектными* качествами, *духовным уровнем* самосознания, а также креативные возможности общества, обусловленные такими формами *общения* и *общественных* отношений, которые *просторны* для *инициативы и самодеятельности* индивидуальности.

---

<sup>1</sup> Философия творчества, дискурс креативности и современные креативные практики: материалы научной конференции. Екатеринбург, 2010.

Сбились мы, и следа нам не видно. След должен быть найден. Обрести его можно, если общество (люди, взятые в их взаимоотношениях) вернется к самому себе, к осознанию того, что *абсолютным* для людей являются сами люди, а не экономика, политика и т.п. Корнем для человека является сам человек. Человек – «самоцель» (И. Кант). Как Земля вращается вокруг Солнца, так и человек вращается вокруг своего действительного солнца – своей собственной универсальной природы. После И. Канта самоцельность человека с необычайной силой выразил Л. Фейербах своим *антропологическим* принципом в философии. К. Маркс свое новое миропонимание назвал «практическим гуманизмом», которому посвятил свою жизнь, развивая теорию для реализации общества в котором «свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех». Более благородного принципа никто после К. Маркса не выдвинул и не выдвинет до тех пор, пока отмеченный принцип не будет реализован *практически*.

Л. Фейербаха философы советского периода упрекали в том, что он не соединил антропологию с диалектикой, «отбросил диалектику». Диалектику в советской философии не отбросили, но *отказались от антропологического принципа* и Л. Фейербаха, и К. Маркса («свободное развитие каждого как условие свободного развития всех»). Диалектика без антропологии выродилась в пустые декларации, в некий автомат, для которого «нет ничего святого». К. Маркс же сначала в «Экономическо-философских рукописях 1844 года» уяснил себе то, в чем состоит сущность человека и как она модифицируется в ходе истории. Поняв универсальность человека, его возможностей он приступил к критике политической экономики капитализма потому, что капитал использует человека *не по назначению*, вопреки его универсальной природе. К. Маркс интересовался

достижениями многих наук для того, чтобы, по его выражению, «работать на человечество», т.е. чтобы соединить научные достижения с реальным утверждением «практического гуманизма».

К. Маркс в отличие от его критиков был истинным диалектиком, мастерски соединяя всеобщее с особенным, единое с многообразным. Для него, как и для Л. Фейербаха, человек – высший принцип философии. Он не строил систему антропологии в *отрыве* от многообразных объективаций людей в экономике, технике, управлении, образовании и т.д. Он *последовательно* теоретически и практически проводил *принцип креативной культурной антропологии в решении особенных и многообразных проблем*. Это была *действенная, жизненно конкретная*, понятная труженикам антропология, которую они и поддерживали на разных континентах планеты. Смысловым ядром коммунизма для него всегда оставался принцип «свободное развитие каждого как условие свободного развития всех». Данный принцип есть формула грядущего общества, и дело не в его названии. Согласно данному принципу грядущее общество можно представить как *креативное общество* свободной культурной самодеятельности. Только такой вектор развития может вдохновить людей, не потерявших свое достоинство и честь и поэтому способных вывести общество из современного тупика.

Система образования призвана по своему существу культивировать таких людей, такое новое поколение, которое способно реализовать практический гуманизм.

### ***Основная причина деструктивных процессов в России***

Известный пессимизм относительно человека и его перспектив порожден, вне сомнения, капиталистической формой производства общественной жизни. Капитализм – это устаревшая

марка исторического автомобиля, который мчит человечество в пропасть. Ибо производство капитала уродует *целостность* человека, его *универсальность*, используя человека *не по назначению*.

Практические деятели такого производства и их идеологи-пустомели «совершенно не способны мыслить средства производства отдельно от той своеобразной антагонистической общественной маски, которая одета на них в настоящее время, подобно тому как рабовладелец не способен представить себе рабочего, как такового, отдельно от его роли раба»<sup>1</sup>.

За последние 20 лет неуклонно угасает созидательная энергия народа России. Создается впечатление, что целенаправленно осуществляется демонтаж мощи страны в основных сферах жизнеобеспечения и жизнеустройства. Деструктивные процессы в области демографии, культуры, образования, здравоохранения промышленности, сельского хозяйства, правопорядка и т.п. убедительно изложены в научной аналитике. Основная причина деструктивности заключается в том, что после разрушения общественного и государственного строя властные структуры взялись наощупь и в спешке строить капитализм. Но строить капитализм после социализма – это самая нелепая затея из всех тех, которые когда-либо затевались человечеством. Нелепая потому, что социализм был высшей точкой развития страны во всех основных областях: прирост населения, взлет науки, образования, солидарность граждан, коллективизм, взаимопомощь, этика добросовестного труда, уверенность в будущем, могучий народнохозяйственный комплекс, мощь вооруженных сил, бесплатное образование и здравоохранение, чувство общности в национальных взаимоотношениях. Созидание социализма было величайшим

---

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М., 1973. С. 622.

прогрессом во всей человеческой истории. Сама история обрела второе дыхание, ибо появилась планетарная надежда на то, что, наконец, осуществляется древнее чаяние народов – *справедливое* общество можно и нужно созидать. Но произошла смута: решили прививать к березке мохнатую ель.

В России паралич созидания порожден *сшибкой* *противоположных идеологий*, которые требуют *противоположных практических действий*. Так можно представить корень деструктивных процессов. Такое состояние долго продолжаться не может. Д.А. Медведев, будучи президентом, посетил г. Екатеринбург, и в одном из выступлений он укорял членов партии «Единая Россия» за то, что в этой партии нет внятной идеологии. Можно понять членов этой партии: если они представят свою идеологию публично, то народ разбежится от данной партии «с громким и непочтительным хохотом». Ибо строить капитализм после социализма – дело невыполнимое из-за деструктивности самого дела.

В России – ажиотаж приватизации всего и вся. Частные дороги, сегменты рек, озер и леса, предприятия, образовательные учреждения, разного рода фирмы. Гениальное создание инженерной мысли, единую энергетическую систему страны, и ту приватизировали на части. Была страна-семья, а стала страной-рынком. Все – на продажу, включая детей, должность и совесть.

Чтобы осознать происшедшее в России надо постараться взглянуть на происходящее со стороны. Можно представить, как граждане современной Франции отреагировали бы на призыв президента этой страны (он способен на экстравагантные решения) вернуться к феодализму, к феодальным наделам с закрепленными за помещиками крестьянами, к дворянским привилегиям и т.п. Так нам видится и стремление построить капитализм в России.

В России СМИ ежедневно утверждают о мировом финансовом кризисе. Это – лукавство. На самом деле современный капитализм в кризисе, в полукوماتозном состоянии.<sup>1</sup>

Средства массовой информации призывают образовательные учреждения готовить студентов для «экономики». Но экономика России ориентирована на прибыль, на деньги и еще раз на деньги, как правило, любой ценой. Максимум прибыли, минимум нравственности, таков ее девиз на практике, ведущий к *понижению ранга ценностей* во всех областях жизни людей. В начале перестройки, в конце 80-х годов, прошлого века, академик С. Шаталин выдвинул тезис «что экономично, то и нравственно». Фармацевтические фирмы северной столицы соблазняли женщин сдавать недоношенный плод за доллары для изготовления косметики. Мамы-киллеры получали доллары, а дамы покупали продукцию французских фирм для украшения лица. Все было весьма экономично, по Шаталину. Мы же полагаем, наоборот, не человек для политики и экономики, а политика и экономика – для человека; что нравственно, то и экономично.

---

<sup>1</sup> В апреле 2013 г. в Германии состоялась международная конференция Шиллеровского института, посвященная новой парадигме выживания человечества. Открывая конференцию, г-жа Хельга Цепп-Ларуш заявила о том, что человечество гораздо лучше, чем могут представить себе олигархи, и заслуживает лучшей судьбы, чем те катастрофы, которые они ему готовят. «Наша цель – вдохновить людей на принятие новой парадигмы человечества. Парадигмы, основанной не на власти денег, а на власти творческой способности людей < > Никогда в истории мы не сталкивались с угрозой уничтожения человечества в целом, которая существует сейчас. Миллиарды людей обречены на вымирание < > Тем самым население Земли собираются сократить до 1-1,2 миллиарда человек. Это политика намеренного геноцида. Барак Обама через доллар проводит именно эту политику во всем мире, в том числе в США, в России и на Ближнем Востоке. Британская королева через своих марионеток в Евросоюзе проводит ту же политику в отношении стран Центральной и Южной Европы». (Цит. по: Последний шанс человечества // Газ. Завтра. 2013. № 22 (1019).

Мировые финансисты на своих саммитах заявляют: чтобы сохранить власть над планетой, надо демонтировать капитализм и перейти к «распределительной экономике» по квотам. Управлять планетой можно при условии, если население не будет превышать 2 млрд. человек.

Дело философии не адаптировать человека к устройству указанного автомобиля, к служению мамоне, а пробуждать в человеке его достоинство, его исторически созданный культурный потенциал и предлагать общественные формы, просторные для самодеятельности и нравственно возвышенной общности.

Надо идти «в глубину» (И.А. Ильин), проектировать образ *креативного общества*, чтобы стала очевидной та гибельность, которую несет в себе современная буржуазная техногенная, экономикоцентричная цивилизация, та исходящая от нее реальная угроза для *универсальности, субъектности и духовности* человека.

За схемой производства капитала  $D - T - D'$  скрывается воспроизводство продуктивно-творческих сил человека: *«продуктивно-творческие силы – их воплощения – прирост и обновление этих сил*. Следовательно, надо отбросить саму капиталистическую форму ( $D - T - D'$ ), сменив ее установкой на накопление культуры, *продуктивно-творческих сил человека*. Ибо нынешний курс России, по утверждению знающего автора, бывшего директора НИИ Роскомстата Василия Симчеры, – «это курс не просто бесперспективный и опасный, но уже попросту несовместимый с существованием нашей страны»<sup>6</sup>.

Мнение руководства Министерства образования и науки о том, что в России существует перепроизводство людей с высшим профессиональным образованием, – это *тревожный симптом для будущего России*. Ума слишком много не бывает. В России численность студентов на 10000 населения в 2010 г. составила – 529 человек; в США – 557 человек. Показатели почти одинаковые. Но правительство США не бьет тревогу по поводу переизбытка студентов. «Общепринятым считается, что для обеспечения устойчивого экономического роста, социальной



стабильности в обществе, высшее образование должны иметь 40-50% населения страны. В России этот показатель составляет 25%. < > Однако отставание от общеевропейского уровня (50%) составляет более чем в 2 раза»<sup>1</sup>. Вот такое «перепроизводство» студентов в России.

Тревожна тенденция *снижения качества подготовки в области высшего профессионального образования* путем замены специалитета бакалавриатом и магистратурой, а также уменьшения учебных часов в вузах, в частности, для *социально-гуманитарных дисциплин*. Поэтапное вытеснение социально-гуманитарных дисциплин означает *ликвидацию ценностного содержания* в подготовке студентов.

Бакалавриат – это *незаконченное высшее образование* и превращение вуза в *техникум, колледж*. Бакалавра готовят для работы *по образцу*, для *исполнительской* деятельности.

Болонский же процесс в России «не имеет никакого смысла, кроме отрицательного:

– переориентации образования с системного на мозаичное, получив которое человек не будет способен на целостное видение происходящих процессов;

– установления практически непреодолимого образовательного барьера между вершечными слоями и «массой» и, таким образом, создания комфортных условий для самовоспроизводства олигархической бюрократии вместо воспитания действительно благородной элиты – дееспособного и ответственного, нравственного и интеллектуального, отборного правящего слоя нации»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Денисевич М.Н. Наука и образование: стратегический ресурс национального развития: монография. Екатеринбург: Уральский гуманитарный институт, Институт социально-экономического развития, 2010. С. 70 – 71.

<sup>2</sup> Русская доктрина / под ред. А. Б. Кобякова и В. В. Аверьянова. М., 2005. С. 77 – 78.

В ходе реформы за последние пять лет в России закрылись более 11 тысяч школ, что составляет 20 процентов от их общей численности, 3400, или 30 процентов, больничных учреждений, на 10 тысяч населения приходится 39 врачей, а на Кубе – такое же число людей обслуживают 59 врачей, причем полностью бесплатно<sup>1</sup>. В России «на смену эпохе собирания сил и энергий пришла эпоха всеобщих растрат и вожделений»<sup>2</sup>, целая установка на гедонистический угар.

Руководство страны заимствует, по преимуществу, худшие зарубежные параметры и стандарты жизни, реализация которых в России рождает осознание того, что мы, граждане России, *начинаем жить не своей жизнью и не в своей стране.*

В 2005 году был опубликован труд коллектива авторов и экспертов по инициативе Фонда «Русский предприниматель». В этом труде, в частности, утверждается: «Сегодня планомерно проводимые правительством реформы ориентируют нашу школу на американские стандарты обучения, между тем выпускник колледжа в Штатах находится сейчас на интеллектуальном уровне 5–6 класса самой заурядной нашей школы. *Американизация по сути тождественна дебилизации* – и это не паническое преувеличение, а результат трезвого профессионального анализа. Самым крайним и опасным требованием к средней и высшей школе является утверждение, что они должны соответствовать нуждам рыночной экономики. Так, вопрос о том, кому служить, решается в пользу служения мамоне, а возвышенные цели человеческой деятельности с тайным презрением отодвигаются в маргинальную область. Мы полагаем, что образование *не может и не должно являться функцией от экономики*, и что главной целью обучения в итоге

---

<sup>1</sup> *Офицерова Т.* Блеф нон-стоп // Газ. «Правда» 28–29 сен. 2010 г. № 106 (29593).

<sup>2</sup> *Жукоцкий В.Д.* Маркс после Маркса: материалы по истории и философии марксизма в России. Нижневартовск, 1999. С. 3.

является **эффективный интеллектуальный и нравственный рост учеников**»<sup>1</sup>.

В данном труде обосновывается иной статус средней школы, которая призвана стать «базовым и ключевым образовательным институтом, определяющим культурный и интеллектуальный уровень всего народа». «Эта школа должна быть ориентирована вверх на вузы и академические институты, по максимуму выявляя и развивая способности у всех детей, стимулируя их к высшим формам интеллектуальной и духовной деятельности. Поэтому в центр национальной системы образования должна быть помещена качественная сильная школа, то есть интеллектуально-ориентированная школа, дающая **начальное научное образование** (ННО), руководимая научным сообществом и укомплектованная преподавательским составом, параллельно ведущим научную деятельность». Авторы справедливо настаивают именно на *универсализации* содержания отечественного образования.

Достоинства отечественного образования – основательность, последовательность, систематичность и полнота – подменяются узкой функциональностью. «Знаниевому» образованию рать авторов вдруг противопоставила вычурный, механистичный по сути, «компетентностный подход», т.е. вместо фундаментализации образования предлагается односторонний ролевик-технолог, действующий по образцу (бакалавр) согласно потребностям «рыночной экономики», которая мало производит, а лишь перераспределяет уже произведенное в советский период. Но разве умения не нагружены *теоретическим* пониманием сути дела? Умения без теории годны лишь для «отверточного производства» по западным технологиям.

---

<sup>1</sup> Русская доктрина. С. 72.

Для рывка России и мобилизации ее граждан нужно панорамное видение перспектив, ведущих к грядущему обществу, которое К. Маркс гениально предвидел. Только надо восстановить суть его предвидения с позиций его же креативной антропологии.

### ***Что же предвидел К. Маркс?***

К. Маркс дал непревзойденную критику овещенной буржуазной социальности. Рукописи к «Капиталу» обнаруживают подлинный смысл его учения. Под коммунизмом он понимал по существу *культуру как новую историческую ступень* согласно схеме «дикость – варварство – цивилизация – культура». Его идея состояла в снятии отчуждения и возвращении людей из плена овещенной социальности к себе самим как к свободным субъектам, контролирующим свой общественный жизненный процесс и властвующим над ним. Но эти контроль и власть выступают не целью, а средством для свободного развертывания всей полноты и богатства человеческой субъективности. Опираясь на технологическую ступень свободы (в отношении к природе), люди достигают социальной и духовной ступеней свободы в отношении друг к другу, и начинается история развития именно людей, а не производительных сил, форм собственности и т.п. Тем самым происходит реальный переход «из царства необходимости в царство свободы», причем, свободы действительной. «Смыслообразующая антропология» (К.Н. Любутин) всегда направляет марксов анализ, включая учение о формациях.

Рассматривая положение человека в истории, Маркс выделяет три «формы общества» или «ступени»: первая ступень – «отношения личной зависимости» (добуржуазные формы общества); вторая – «личная независимость, основанная на вещной зависимости» (буржуазная социальность), при которой образуется

«система всеобщего обмена веществ, универсальных отношений, всесторонних потребностей и универсальных потенций»; третья ступень – «свободная индивидуальность, основанная на универсальном развитии индивидов и на превращении их коллективной, общественной производительности в их общественное достояние». «Вторая ступень создает условия для третьей»<sup>1</sup>.

В работах К. Маркса коммунизм и культура как ступень истории – это разные проекции *одного и того же* содержания. Понятие коммунизма фиксировало объективные факторы становления новой общественной формации. Дело в том, что Маркс понимал историю двояко. В первом случае она берется со стороны *объективированного* человеческого содержания (учение о формациях, об экономике и политике, базисе и надстройке и т.д.), во втором – в аспекте ее *субъективно-человеческого* («экзистенциального») содержания.

Постбуржуазная ступень истории, взятая в *субъективно-человеческом содержании*, – вот то, что мысленно прозревал Маркс и чем он вдохновлялся в научном поиске, предвидя смену техногенного жизнеустройства антропогенным, вещной социальной связи – человеческой общностью. Положения К. Маркса о снятии всех форм отчуждения; о человеке как «самоустремленном», «самодеятельном» существе, о самоизменении и «самообновлении» людей путем обновления предметного мира богатства, форм деятельности и общения; о труде как «свободном самоосуществлении» и самодеятельности людей; о всеобщем труде, предполагающем в работнике всеобщие по культурной значимости продуктивно-творческие силы; о «свободном развитии каждого как условия свободного развития всех» и др. раскрывают подлинное содержание учения

---

<sup>1</sup> Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов. С. 100 – 101.

Маркса о *культуре* как новой ступени истории. «Но как таковой коммунизм, – отмечал он, – не есть цель человеческого развития»<sup>1</sup>. Ибо он необходим для снятия отчуждения, а его положительное содержание составляют *антропогенное общество самодетельности, культура*.

Отчуждение было необходимо: люди стихийно объективируют свои силы, закрепляют их предметно, ставят перед собой, технически рационализируют, овещняют себя и лишь затем усваивают их и живут ими *без превращенных форм*. Для снятия овещнения и отчуждения необходимы экономические и социально-политические меры. Но эти меры должны не отрываться от *смыслообразующей антропологии*, от *субъективно-человеческого* содержания социальных процессов, а вытекать из них. *Креативная культурная антропология первична как методологический ориентир в проектировании будущего и в управлении настоящим*.

В отечественной философии наследие Маркса было сведено к его экономическим и социально-политическим разделам. *Культурно-антропологическая* сущность его философии так и осталась в тени. Философия Маркса содержит не только *критическую, отрицающую* позицию – по отношению к буржуазной действительности, но и *положительную*, продуктивно-творческую – по отношению к грядущему. Причем, первая сторона *производна* от второй, ибо отрицание производно от утверждения чего-либо. Так же различаются и толкования диалектики Марксом. В первом случае он акцентирует *разрушительность противоречий* буржуазной социальности, во втором – *созидательный характер противоречий* в условиях, когда люди «начинают производить как люди», а не как только

---

<sup>1</sup> Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд., т. 42. М., 1974. С. 127.

технологические агенты производства и персонифицированные носители буржуазных овещенных отношений.

Для развития продуктивно-творческих сил человека, для достижения социальной и духовной ступеней свободы адекватными являются *культура, антропогенное*, а не техногенное жизнеустройство, *субъектный*, а не объектный уклад жизни. Хозяйство, государство, наука, техника – это своего рода руки, которыми, по мысли И.А. Ильина, человек берет мир. Культура не отсекает эти «руки», а «духовно направляет их». Она есть явление «внутреннее», органическое» и захватывает «самую глубину человеческой души»<sup>1</sup>. Методология культуры не отрицает достижений цивилизации, будь то оптимальность в конструировании техники, в рационализации внешней жизни. В бедах технической цивилизации повинны не техника, деньги, право и наука, а *неверная субординация ценностей (прибыль как самоцель)*, вытекающая из потери солидарности, духовного единения людей.

Дух есть *целостная субъективность, устремленная к совершенным, объективно лучшим содержаниям*. В пространстве культуры внутреннее, духовное направляет внешнее, материальное: духовный смысл направляет технику жизни, а нравственность – право; жизненность государства основывается на правосознании и добровольной лояльности граждан; хозяйственные вопросы разрешаются путем воспитания людей «к братству и справедливости»<sup>2</sup>; качество внешних преобразований определяется внутренним, духовным преображением людей; согласие в душах вносит согласие во внешние дела; социальные институты – это не самодовлеющие инстанции, а органы общей воли для развертывания инициативы и самодеятельности

---

<sup>1</sup> Ильин И.А. Основы христианской культуры // Собр. соч.: в 10 т. Т. 1. Москва: Русская книга, 1993. С. 300.

<sup>2</sup> Ильин И.А. Основы христианской культуры. С. 301.

граждан; промышленные и социальные технологии суть лишь средства решения национальных общенародных задач, успешность решения которых зависит не от форм собственности (фетишизм собственности), а от целей управления, вытекающих из духа и культуры народа, его традиций и святынь.

Главным общественным богатством здесь является не столько мир вещей, сколько дарования и способности людей, целостный человек, несущий в себе потенции культуры, личность как субъект самоопределения и творчества; поэтому эффективность производства определяется не вещными, а человеческими показателями (здоровье, образование, творческий потенциал народа, качество и продолжительность жизни и др.); *культурное воспроизводство* людей детерминирует собой уровень внешнего обустройства жизни – как вести хозяйство, какие технологии предпочтительны и какие притязания государства целесообразны; базисным становится не производство средств производства (группа А), а культурное воспроизводство людей; самоцелью выступает их духовное возвышение, целостное развитие их творческих сил в актах самодеятельности и совместного самообновления предметного мира, деятельности, общения и мышления. Ибо духовная сущность человека универсальна и целостна.

В целом содержание тенденций культуры заключается *в преобразовании социальной связи из вещной формы в человеческую общность*. «Современный кризис цивилизации довольно четко высветил смысл истории человечества. Смысл этот – в очеловечивании человека, гуманизации человеческих отношений, в бесконечном разворачивании человеческой



сущности, возникающей из отношения людей к природе и друг к другу»<sup>1</sup>.

О смысле истории прекрасно написал Л.Г. Морган. Здесь уместно привести его суждения, которыми Ф. Энгельс заканчивает свою замечательную книгу. «С наступлением цивилизации рост богатства стал столь огромным, его формы такими разнообразными, его применение таким обширным, а управление им в интересах собственников таким умелым, что это богатство *сделалось неодолимой силой*, противостоящей народу. *Человеческий ум стоит в замешательстве и смятении перед своим собственным творением.* Но все же настанет время, когда человеческий разум окрепнет для господства над богатством, когда он установит как отношение государства к собственности, которую оно охраняет, так и границы прав собственников. Интересы общества безусловно выше интересов отдельных лиц, и между ними следует создать справедливые и гармонические отношения. Одна лишь погоня за богатством не есть конечное назначение человечества, если только прогресс останется законом для будущего, каким он был для прошлого. Время, прошедшее с наступления цивилизации, – это ничтожная доля времени, прожитого человечеством, ничтожная доля времени которое ему предстоит прожить. Завершение исторического поприща, единственной целью которого является богатство, угрожает нам гибелью общества, ибо такое поприще содержит элементы своего собственного уничтожения. Демократия в управлении, братство внутри общества, равенство прав, всеобщее образование освятят следующую высшую ступень общества, к которой непрерывно стремятся опыт, разум и наука. *Оно будет*

---

<sup>1</sup> Любутин К.Н., Саранчин Ю.К. История западноевропейской философии. Москва: Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2005. С. 204.

*возрождением – но в высшей форме – свободы, равенства и братства древних родов»<sup>1</sup>.*

Эту грядущую (согласно общей схеме «дикость – варварство – цивилизация – культура») ступень общества, в которой производство средств жизни будет подчинено *производству самого общества, форм общения*, а социальное производство, в свою очередь, будет мотивировано *культурным производством целостных индивидуальностей*, для которых духовное возрастание, креативная самодеятельность, нравственность, богатства человеческой субъективности станут самоцелью, мы и называет *культурой*. Общие контуры культуры как грядущей ступени общества служат *мерилом* оценки наличного состояния общественного развития, ценностного фонда общества, мотивов и устремлений современников и стиля их мышления.

***Креативная культурная антропология  
как методологический ориентир в области образования  
и труда***

Данная антропология берет человека не в его натуралистическом, природном измерении, но в измерении культуры, и не как застывший кристалл, а в его развитии и самосозидании, процессуально. Такая антропология исходит из *универсальных* возможностей человеческого рода, проистекающих из *нравственных* основ совместной жизни, из *продуктивно-творческих* сил целостной субъективности человека и из *технологической* мощи, в которой соединяются разумные цели, искусственные органы общественной практики и *созидательные силы самой природы*, ее *самодвижные структуры*. Срастание разумной технологической мощи с

---

<sup>1</sup> *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. С. 177 – 178.

созидательными природными силами, актуализирует величественное чувство *космизма*.

Акцент на ***антропологию*** означает соответствие производимых технологических и социальных структур с *телесными, душевными и духовными* измерениями бытия человека, через которые каждый индивидуум преломляет действительность, живет и потребляет богатство собственной субъективности. Внешняя действительность всегда тем или иным своим фрагментом замыкается на субъективность человека и предстает не только как нечто *внешнее*, но как действительность самого человека, как *человеческая действительность*.

Акцент на ***культурную*** антропологию означает наполнение субъективности человека образцами, эталонами, творимыми в культуре.

***Креативная*** культурная антропология акцентирует, с одной стороны, формы общения и общественных отношений, которые просторны для самодеятельности и для полноты проявления жизненных сил индивидуальности, с другой стороны, такое эстетическое оформление предметной среды жизнедеятельности, которое раскрывает творческие потенции человеческой чувственности, воображения, социальных эмоций.

Обновление сфер общества осуществляется в итоге ради *обновления образа человеческой жизни*. Ведь разнообразные проявления общественного человека (экономика, политика, культура и многое другое) суть объективирование человеческой природы. Следовательно, ведение хозяйства, управление и т.д. целесообразно согласовывать с креативной культурной антропологией, с *устойчивым инвариантом человеческого существа*, который (инвариант) сформировался в ходе истории к XXI веку.

Надо проектировать образ *креативного человека и общества*, чтобы стало очевидной та гибельность, которую несет в себе современная буржуазная техногенная, экономикоцентричная цивилизация, та исходящая от нее реальная угроза для универсальности, субъектности и духовности человека.

К. Маркс, вслед за И. Кантом, понимал самодеятельность как атрибут, связывая с универсальностью перспективу общества. Установка на производство прибыли, на сведение социальной эффективности лишь к стоимостному показателю ведет в тупик. Критика Марксом антисоциальности капитализма верна и поныне.

Креативная культурная антропология обязывает, конечно, к обновлению социально-экономических, политических и культурных форм, но лишь в качестве *средства* для развертывания продуктивно-творческого потенциала человека, народа. Культурное производство людей *есть цель* по отношению к производству средств жизни. Накопление капиталов – средство для накопления всеобщей формы богатства – культуры и креативного потенциала нации. Такой рывок осуществим в России уже потому, что у нас есть опыт «взлетного поколения» 30-х–50-х годов XX века, создавших индустрию; опыт творцов фундаментальной отечественной науки. Россия – это певучий, мечтающий, поэтичный, духовно дерзкий и совестливый вольный народ. Ему стандарты техногенной цивилизации *тесны и скучны*. Он достигает многого, когда любит, верит и стремится восходить в великому и прекрасному делу, предпочитая руководствоваться высшими смыслами. Один ширпотреб для него – только забава и не более. При советском строе созидалась страна-семья, а ныне – страна-рынок. «Рынки великолепно приспособлены для реализации частных интересов, однако они вовсе не

предназначены для заботы об общем благе. Защита общего интереса является прерогативой государства и общества а, следовательно, они не должны стоять в стороне от столбовой дороги развития, а принимать в этом непосредственное участие»<sup>1</sup>.

Если кадры решают все, а кадры готовит система образования, то с образования и следует начинать *революцию обновления России*, ибо образование определяет собой духовный и культурный, интеллектуальный и профессиональный потенциалы народа. В маленькой Финляндии, замечает доктор экономических наук, профессор МГУ А. Бузгалин, доля расходов на образование в четыре раза выше, чем в России, все школы – государственные, большинство вузов – тоже, повышение квалификации для временно безработных – бесплатное. «И эта страна занимает первое место в мире по развитию инноваций». А. Бузгалин делает вывод: «Вектор XXI века, главный ресурс экономического социального прогресса, – это наращивание творческого потенциала каждого»<sup>2</sup> Российскому образованию нужны фундаментальность, универсальность, последовательность от школы к вузу, духовно-нравственная устремленность, но никак не один лишь зауженный бакалавриат, не ЕГЭ, не псевдоновации в виде вымученного «компетентностного подхода» в разработке которого один из соискателей докторской степени предложил 445 компетенций, которые следует формировать в процессе воспитания студентов вуза!

В Финляндии образование бесплатное, в России в 2008 г. было менее 40% бюджетных студентов, в Германии их – 90 %, во Франции – 80%. Уместно привести размышления А. Бузгалина об

---

<sup>1</sup> Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М., 2001. С. 13.

<sup>2</sup> Бузгалин А. Поймать ветер истории и стать лидером постиндустриального мира или скатиться в гетто отсталости // Литературная газета. 13–19 февраля 2008 г. №6 (6158).

эффективности образования. В Средние века, как и в России столетия назад, более 80% населения было занято в сельском хозяйстве. Жили впроголодь и имели скудную одежду. Ныне в Западной Европе 2-3 процента занятых в аграрном секторе производят столько продуктов, что их хватает на всю Европу плюс на экспорт. *«Для того, чтобы обеспечить производство большого количества качественных утилитарных благ (еды, одежды, автомобилей, жилья, бытовой техники и т.п.), а также оборудования, необходимо ... резко сократить число занятых в сфере материального производства».* Увеличив число и производительность тех, кто будет занят «созиданием главных “ресурсов” – новых технологических и культурных знаний и, самое главное, творческих способностей человека»<sup>1</sup>.

«Ключевым сектором экономики ближайшего будущего станут сферы производства инноваций плюс “отрасли”, занятые формированием креативного потенциала – обучение, воспитание, искусство, спорт и т.п. Формула производства будущего проста: 20% занятых в материальном производстве производят больше, чем 80, если экономика является постиндустриальной. Для того, чтобы 20% населения могли полностью обеспечить высококачественными материальными благами и оборудованием новое общество, каждый из этих работников должен иметь как минимум 15-20 лет образования и переучиваться раз в пять лет. Он должен быть человеком высококультурным и здоровым. И жить лет 80, а то и 100 *в среднем.* < > А чтобы такие образование, культура и здравоохранение стали реальностью, необходимо огромное количество высококвалифицированных, творчески относящихся к делу воспитателей детских садов и школьных учителей, нужно, чтобы более половины имели магистерские дипломы, нужны миллионы людей, занятых рекреацией общества

---

<sup>1</sup> Бузгалин А. Поймать ветер истории и стать лидером постиндустриального мира или скатиться в гетто отсталости.

и природы. И здесь дело найдется каждому. Ибо общество и даже экономисты быстро поймут, что социальный эффект и даже коммерческая выгода в экономике будущего, получаемые от доброй нянечки в яслях, не меньше, чем от финансового спекулянта, ворочающего миллиардами»<sup>1</sup>.

### ***В чем заключается сущность общественного богатства?***

Размышления экономиста А. Бузгалина побуждают поставить такой вопрос. Богатство существует в трех формах – *натуральной, стоимостной и субъективно-личностной*. В натуральной форме богатство выступает в виде ценностей для потребления (потребительной стоимости). Если мы оценим этот вид богатства в деньгах, то получим *стоимостную* форму богатства, в которой многообразие потребительных ценностей погасло, и все они теперь предстают как совершенно *однородные* по своему *качеству* и различные только по *количеству*. Эти два вида богатства производны от третьей его формы – от *субъективно-личностной*, от тех способностей и конкретных умений, благодаря которым выращены фрукты, построен садовый дом, произведены компьютеры и другие изделия.

Субъективно-личностная форма богатства есть *продуктивно-творческие силы человека*, обретенные им путем деятельного усвоения культуры. Особенностью этого вида богатства является следующее: оно *не отчуждаемо* от человека; во все времена оно было истоком натурального и стоимостного видов богатства; потребление этого богатства *не уничтожает его, а умножает* в общественном масштабе; оно так же беспредельно, не окончено, как и стоимостная форма богатства, но мотив его обретения является креативно-антропологическим; оно универсально, общечеловечно и может стать достоянием для каждого желающего.

---

<sup>1</sup> Бузгалин А. Поймать ветер истории и стать лидером постиндустриального мира или скатиться в гетто отсталости.

Субъективно-личностная форма богатства есть *абсолютная* форма богатства; оно творится в системе *образования*, в котором проектируется и утверждается *образ* должного человека с его универсальными по культурной значимости способностями и конкретными профессиональными умениями.

Натуральная форма богатства доминировала в добуржуазную эпоху, и люди тем самым не теряли здравия ума. В буржуазной социальности на первое место вышла стоимостная форма богатства, и финансовый капитал оседлал «физическую» (производящую) экономику настолько, что единственным критерием успешности стали деньги, и именно финансовый капитал ныне диктует сценарий политических событий в планетарном масштабе. К. Маркс с полным основанием относил финансовый капитал к «сумасшедшей форме богатства».

Субъективно-личностная форма богатства есть возвращение к «натуральной» форме богатства с тем уточнением, что на основе достигнутого в буржуазную эпоху престижным становится не обладание вещами, а продуктивно-творческими силами, на которые всегда есть спрос. Все остальное, как говорится, приложится – и инновации, и экономика знаний, и опережающее развитие регионов. Предметно-натуральная сторона богатства предстанет в таком случае в ее *человекоемкости и культуроемкости*, побуждая к усвоению своего культурно-человеческого содержания и к общению по поводу обмена, дополнения и взаимного обогащения человеческой субъективностью.

Сущность общественного богатства К. Маркс выразил в классической чеканной формулировке, в которой представлено главное в его креативной культурной антропологии: «На самом же деле, если отбросить ограниченную буржуазную форму, чем же иным является богатство, как не универсальностью



потребностей, способностей, средств потребления, производительных сил и т.д. индивидов, созданных универсальным обменом? < > Чем иным является богатство, как не абсолютным выявлением творческих дарований человека, без каких-либо других предпосылок, кроме предшествующего исторического развития, делающего самоцелью эту целостность развития, т.е. развития всех человеческих сил как таковых, безотносительно к какому бы то ни было *заранее установленному* масштабу. Человек здесь не воспроизводит себя в какой-либо одной только определенности, а производит себя во всей своей целостности, он не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления»<sup>1</sup>.

Вопрос – на что ориентирует креативная культурная антропология – был рассмотрен в иной публикации<sup>2</sup>. Здесь же отметим следующее. Читая и слушая доклады на экономических конференциях по вопросам экономического роста, невольно задаешься вопросом: почему экономическая мысль замыкается на вопросах экономики *вне связи* с основным вопросом – *какова цель функционирования экономики*. Ведь экономика есть *подсистема* целого – общества; и назначение экономики в составе целого дает ключ к решению и внутриэкономических задач. Но не наоборот. Г. Попов пустил в оборот выражение «самоедская экономика» советского периода. Но ныне разве не «самоедская экономика», только ориентированная на прибыль любой ценой?; она стала самоцелью, ради нее истощаются природные ресурсы, здоровье людей, свертываются культура, воспитание, образование, духовный потенциал и здоровье нации. Свою цель субъекты

---

<sup>1</sup> Маркс К. Экономические рукописи 1857 – 1859 годы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. 1. М., 1968. С. 476.

<sup>2</sup> Гончаров С.З. Креативная культурная антропология как методологический принцип // Образование и наука. Известия Уральского отделения российской академии образования. 2012. № 7 (96).

хозяйствования осознают только в рамках самой экономики, как получение прибыли и ориентируют себя на конкурентоспособность в этом странном занятии.

Надо выпрыгнуть из клетки буржуазно-стоимостной ментальности: труд, а не капитал, призван стать властелином, ибо капитал есть накопленный труд, и сам по себе он не имеет иного субстрата; значит, труд должен управлять капиталом; *накопление капитала есть средство для накопления культуры, креативной емкости человека; не нравственность надо согласовывать с экономикой, а экономику – с нравственностью.*

За последние почти 400 лет европейцы так срослись с экономическими стереотипами, что последние воспринимаются как аксиомы математики, без всякой рефлексии. Вот пример. Зависимость от **природной стихии** (извержение вулканов, землетрясения, цунами и т.п.) всеми воспринимается как **слабость** людей. Но **стихия рынка**, от которой страдают не тысячи, а миллионы индивидов, напротив, толкуется как единственно возможная регулирующая мера!

Т. Фридман, советник бывшего государственного секретаря США Мадлен Олбрайт, ехидно заметил: «Невидимая рука рынка никогда не окажет своего влияния в отсутствие невидимого кулака, < > который называется Наземные, морские и Воздушные Вооруженные силы, а также Корпус морской пехоты США»<sup>1</sup>. Как сегодня «свободный рынок» регулирует движение капиталов, об этом лучше всех поведал в своей книге Н. Стариков<sup>2</sup>. А патриарх экономической мысли США Дж. Гэлбрейт высказался так: «Говорящие – а многие говорят об этом бойко и даже не задумываясь – о возвращении к свободному рынку времен Смита

---

<sup>1</sup> *Цит. по: Батчиков С. Либеральное мифоложество // Газ. Завтра. 2007. № 21 (705).*

<sup>2</sup> *Стариков Н. Шерше ля нефть. Почему наш стабилизационный фонд находится там? СПб.: Лидер, 2009.*

не правы настолько, что их точка зрения может быть сочтена психическим отклонением клинического характера»<sup>1</sup>.

Экономика должна обрести свою истинную цель. Степень и пределы развития производства определяются «отношением к целостному развитию индивидов»<sup>2</sup>. Стоимостные показатели вполне можно иначе использовать – измерять эффективность производства людьми собственной жизни *отношением производства к общественным потребностям, к целостному развитию индивидов, к реальным возможностям науки открывать глубинные закономерности «звездного мира»*.

Реализация перспектив, названных выше, возможна тогда, когда *первичным* станет *социокультурное расширенное* производство человека, его *универсальной* природы, сложившейся в процессе истории, а система образования обретет статус *антропогенного базиса* грядущего креативного общества.

*Первичность* социокультурного производства людей утвердит в их сознании иное понимание как своей собственной креативной природы, так и общественного богатства. Мышление станет интегральным, целостным, полным, благодаря синтезу разума и «сердца». Такое мышление утвердится, в отличие от рациональности XVIII – XX веков, на качественно иной основе: не на производстве вещей, а на культурном воспроизводстве людей, которое «запишет» в сознании индивидов целостные и гибкие аналогии, позволяющие увидеть в природе, в ее самодвижных структурах разумную *целосообразность*, эстетически оформленные меры. Изменится сама оптика восприятия природы: спонтанное бессознательное саморазвертывание ее сил уподобляет природу непосредственной

---

<sup>1</sup> Цит. по: Батчиков С. Либеральное мифоложество – 2 // Завтра. 2007. № 22 (706).

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 123.

искренности ребенка, в отношении которого взрослый человек побуждается быть *охранителем*. Изменяются мотивы деятельности и общения, как и параметры общественного престижа.

В качестве вывода процитируем замечательного отечественного философа Эвальда Васильевича Ильенкова, автора классической теории идеального, которая представляет собой творческое развитие философии К. Маркса в XX веке: «Что же касается понятия “человек” в подлинном смысле слова, то его “определенность” заключается в отсутствии всякой заранее и навсегда закодированной в нем определенности. В универсальности < > Общество стало уже достаточно богатым, чтобы позволить себе развивать свою культуру не за счет превращения индивида в профессионально-ограниченного, “частичного” человека, а за счет максимально-полного развертывания всех возможностей, заложенных в нем природой»<sup>1</sup>. Жизнеустройство людей надо привести в соответствие с их универсальностью. Целостное развитие индивидуальности, ее продуктивно-творческих сил, – таков ясный критерий эффективности как жизнеустройства людей, так и экономики, культуры и образования, от детсада и школы до вуза.

Задача гуманитарных и социальных наук заключается, в частности, в разработке концепций поэтапной реализации социальной связи в человеческую общность, в которой духовно-ценностные, креативно-антропологические (человекотворческие), *субъектные* измерения выйдут на первый план общественного внимания и престижа. И выпускник вуза предстанет как культурный человек, нравственная личность, творческая индивидуальность профессионально компетентный специалист, социально компетентный гражданин и патриот России,

---

<sup>1</sup> Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах. М., Киев: Час-Крок, 2006. С. 290 – 291.

способный к открытому творческому диалогу с иными этнокультурами.

*А.Л. Анисин*

## **ОСНОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**

Сфера образования и воспитания, обеспечивающая системное воспроизводство общества, занимает особое место в ряду фундаментальных общественных институтов. Очевидно, что все другие базовые системные функции, выполняемые в рамках экономической, политической, правовой и культурной деятельности, имеют смысл только в том случае, если общество воспроизводит себя, сохраняя свою идентичность. Будут ли спустя определенное время жить какие-то люди на территории, занимаемой данным государством, – это вопрос с очевидным ответом, да, конечно, будут, если не произойдет геологической катастрофы. А вот кто будут эти люди, каким будет это общество, что это будет за цивилизация, – это вопросы, предполагающие ответственность нынешнего поколения за будущее своей Родины, вопросы не предопределенные заранее. Общество, не способное воспроизвести свою социокультурную идентичность, не способное передать новым поколениям знания и ценности, образующие фундамент и смысл этой идентичности, не имеет будущего. Такое общество становится достоянием истории и служит генетическим и культурным материалом для обществ, приходящих ему на смену, вытесняющих его из социальной и исторической реальности.

Двадцатый век российской истории начался не просто с изменения привычного уклада жизни, – как главный девиз свершившейся революции звучал призыв вообще к отказу от всей предшествующей истории России. Именно сознательная установка на смену социокультурной идентичности общества