



лости, выступает как устойчивое согласование основных элементов профессионализации. Полное изменение профессиональной идентичности возможно и даже достижимо для взрослого человека за относительно короткие интервалы времени при смене: Дела, Профессионального сообщества и Образа Я. Примерами таких радикальных изменений служит переход человека со светской службы на религиозное поприще, эмиграция в другую страну, ситуации с человеком, о котором говорят "сам себя сделал". Если изменяется одна из составляющих, то возможно лишь частичное изменение профидентичности.

Гаджиева В. И,  
Кружкова О. В.  
г. Екатеринбург  
РГППУ

### **Методы практического исследования больших групп**

Обычно когда мы говорим о "массе", значение этого слова понятно всем. Массовое – значит общее, присущее всем или большинству, а возможен и другой вариант значения данного понятия, "масса" – это когда всего много.

Однако в обоих наиболее распространенных случаях речь идет о научном определении.

В настоящее время существует огромное количество подходов к определению "массы". Энциклопедический социологический словарь предлагает рассматривать "массу", как социологическую категорию, означающую наличие в обществе трудящегося большинства населения, как решающей силы социального прогресса. Один из наиболее популярных психологических словарей вообще предлагает вместо понятия массы, ограничиться понятием "массовидное явление", к которому относят такие разнородные явления, как совпадающие оценки и установки, принятые стереотипы и внутренние образцы поведения, многообразные виды поведения толпы, соци-



ально- психологические особенности народов, и даже общественное мнение. В целом "массовидное явление" (явление похожее на массу) – это предмет исследования в психологии больших групп, психологии пропаганды, психологии торговли. Понятие "масса", так же рассматривается в литературе, как понятие "большие группы". Если резюмировать выше перечисленные подходы к определению "масса", то можно говорить о противоречивости и не точности преподнесения данного понятия в современной науке.

Актуальность рассмотрения данной темы кроется в том, что существует множество подходов к изучению "масс", но эмпирической части представленного феномена, фактически не существует. Но об этом мы поговорим немного попозже. А сейчас мне бы хотелось рассмотреть основные теоретические концепции в западном и отечественном общественном знании.

В западной науке, термин "массы" впервые появился в контексте аристократической критики перемен XVII – XIX веков. Англичанин Э. Берк и француз Ж. де Местр называли пугающих тогда аристократов силу "толпой" или "массой".

Первым научным теоретиком масс был признан Густав Лебон (1896). Главной моделью для него была толпа, разбираемая как психологический феномен, возникающий при непосредственном взаимодействии индивидов независимо от их социального положения, национальности, профессия, даже повода, вызвавшего образование данной толпы. Но, с психологической точки зрения все выглядит несколько иначе. Г. Лебон говорил в своей работе "Толпотворение", об исчезновении сознательной личности в толпе, "причем чувства и идеи всех отдельных единиц, образующих целое, именуемое толпой, принимает одно и тоже направление". Он говорил об образовании "коллективной души (единство "массы", "душа толпы)", которая в свою очередь имела лишь временный характер существования. Что касается массы, то в ней, по мнению Г. Лебона, стираются индивидуальные

достижения людей, и благодаря этому исчезает их оригинальность. Люди в толпе проявляют новые, дополнительные качества, которыми он до сих пор не обладал. Находясь в толпе, человек может сделать то, чего он от себя самого, а тем более, окружающие от него не ожидали. Г. Лебон так же отмечал, что толпа в силу своей анонимности, становится безответственной. Так же в толпе резко усиливается действие социально психологического механизма заражения. Под действием данного влияния индивид легко приносит в жертву свои личные и коллективные интересы. А так же происходит не менее сильное действие механизма внушения лидерами и взаимного внушения людей. Но, данная модель массы, исключительно как толпы, давно уже не считается общепринятой (в настоящее время, толпа рассматривается лишь как один из видов массы.)

Со временем, базовой моделью массы стала не толпа, а публика. Г. Тард (1901) просил и настаивал на том, чтобы толпу и публику перестали смешивать. В толпе, по его мнению, люди физически сплочены, а в публике люди рассеяны, первые гораздо более нетерпимы, вторые более пассивны. Он настаивал на замене понятия "толпа", понятием "публика".

Во второй половине 20 века, в западной науке, сложились пять различных концептуальных интерпретаций "массы". Позднее число трактовок расширилось до семи. Итак, термин "масса" интерпретируется:

- как толпа (Г. Лебон);
- как публика (Г. Тард);
- как гетерогенная аудитория, противостоящая классам и относительно гомогенным группам (Э. Ледер);
- как агрегат людей, в котором не различаются группы или индивиды (Корихауэр, 1960.);
- как уровень не компетентности, как снижение цивилизации (Х. Ортега-и-Гассет);



⇒ как продукт машинной техники и технологии (Л. Мамфорд);  
⇒ как "сверхорганизованное" (К. Маннгейм) бюрократизированное общество, в котором господствуют тенденции к униформизму и отчуждению.

В отечественном общественном сознании вообще не любили и не признавали понятие "массы". Еще при монархии оно опасалось реальных масс и, соответственно, не приветствовало сколько ни будь продуктивных размышлений о них. В конце XIX века доминировали теории "героя" и "толпы" представленные в работах Б. Михайловского (1882). Начало XX века ознаменовало себя созданием марксистско-ленинской идеологии, и выросшая из нее наука так же использовала данное понятие. В марксистской идеологии вообще считалось, что теории "массы" направлены против революционных движений масс, рассматривалось как буйство толпы, сокращающей ценности культуры.

Диктатура класса и господство классового подхода как бы отменили массы. Поэтому понятие "массы" в отечественных словарях реальной возможности обнаружить не было. Анализ показывает сложность и недостаточную разработанность понятия "массы" в советской науке, в свое время оно возникло, как попытка противопоставить массы простых людей той правящей элите, которая управляла обществом. Попытки выстроить целостную теорию масс не увенчались успехом, в основном их авторы критиковали друг друга. Так возникло многообразие в трактовке масс и порождаемого ими массового общества.

Мы рассмотрели предложенные подходы к определению "массы", но не указали тот факт, что в настоящее время, данный феномен, рассматривается как один из элементов входящих в состав больших групп. Большая группа-это количественно не ограниченная условная общность людей, выделяемая на основе социальных признаков (пола, возраста, национальности и т.д.). В большой группе вырабатываются нормы поведения, общест-



венные и культурные ценности и традиции, общественное мнение и массовые движения, которые посредством малых групп доводятся до сознания каждого индивида.

Г.М. Андреева разделяет большие группы следующим образом:

➤ случайно, стихийно возникшие, достаточно кратковременно существующие общности (толпа, масса, публика);

➤ социальные группы, сложившиеся в ходе исторического развития общества, занимающее определенное место в системе общественных отношений каждого конкретного типа общества и поэтому являются долговременными, и устойчивыми в своем существовании. (социальные классы, различные этнические группы, и как их главную разновидность – нации, профессиональные и половозрастные группы.

Существует множество методик изучения различных процессов в малых группах, что же касается больших групп, то такой анализ практически невозможен. Методологическими проблемами изучения больших групп занималась Г.М. Андреева, но ее классификация методов позволяет отследить этнографические и межкультурные аспекты, нас же интересуют прежде всего методы изучения стихийно возникших групп. Вот одна из предложенных классификаций методов изучения толпы:

1. Способы наружного наблюдения. Подразумевает наличие специально подготовленных наблюдателей, исповедующих принцип невключенности, или использовании специальных устройств: датчики, видеокамеры.

2. Способ технического фиксирования биофизических параметров толпы.

3. Способ анализа остаточных явлений. Основан на подтвердившемся предположении об опережающем или отстающем переходе различных психологических параметров из массового состояния в индивидуальное и наоборот.

4. Способ внесения пробных импульсов. Воздействие на толпу различными способами, фиксируя при этом результаты.



## VI Региональная студенческая научно-практическая конференция

5. Мыслительный эксперимент. Исторический эксперимент.
6. Работа и наблюдение в толпах животных, социальных насекомых.
7. Лабораторные исследования испытуемых, находящихся в искусственно сформированном массовидном состоянии.
8. Экспериментальные методы (макросоциальные эксперименты).
9. Исследование толпы собранное по внешним требованиям и потребностям. Изучение рекламы, политизобразительных технологий.
10. Использование проективных методик, изучение подсознательности, ментальности, архетипов.
11. Анализ трансформации произведений культуры, особенности восприятия кинофильмов, музыкальных произведений.

Данные методы весьма громоздки и сложны в применении. Для использование их на практике, нужна хорошо оснащенная техническая и экспериментальная база. Самым доступным из вышеперечисленных методов является метод наблюдения, он давно считается одним из самых универсальных методов. При составлении карты наблюдений следует быть предельно внимательным и учитывать ряд требований к наблюдателям. Известно, что у каждого наблюдателя, свое толкование наблюдаемых явлений, в весьма широком диапазоне, поэтому процесс наблюдения следует максимально формализовать. Требования к психическим процессам наблюдателей, также должны быть достаточно высоки.

Программа планирования и действий выстраивается следующим образом.

1. Вся территория, вокруг массы (публики, толпы) разбивается на десять секторов.
2. В каждом секторе свой наблюдатель (еще одно обязательное требование: наблюдатели не должны быть знакомы между собой)
3. В течение каждых 5 минут наблюдатель должен хронометрировать действия толпы в карте наблюдения, полученную у организатора наблюдения.



4. У каждого есть секундомер для отслеживания времени.

Фиксирование длится 1 – 2 часа, по его окончании анализируются временные срезы по совокупности отчетов наблюдателей. Можно отбросить артефакты, появляющиеся лишь в каком-то одном из секторов наблюдения, и составить общую картину массовидного поведения. Но при введении данного метода возможны следующие сложности:

Наблюдатель может подвергнуться агрессии со стороны сформировавшейся массы, так же очень проблематично найти десять независимых друг от друга наблюдателей, согласившихся выполнять достаточно кропотливую работу.

Для снижения вероятности нежелательных эксцессов в виде физических воздействий со стороны участников толпы, можно установить видеокмеры в тех же десяти секторах, тем самым снизить фактор субъективности.

Резюмируя все выше изложенное, мы все-таки говорим о том, что теоретический аспект изучения больших групп представлен общественности в достаточно широком объеме, а эмпирический аспект значительно минимизирован. Но продолжать изучение больших групп, и их составляющих в обоих аспектах, несомненно, нужно и даже необходимо. Так как психология масс, это не какое-то случайное явление в истории человечества, это естественная необходимая стадия развития нашей психики.

#### Литература

1. *Андреева Г.М.* Социальная психология: Учебник. 2-е изд., М., 1988.
2. *Лебон Г.* Толптворение //Новое время. 1994. № 3.
3. *Ольшанский Д.В.* Массовое настроение в политике. М., 1995.
4. *Ольшанский Д.В.* Психология масс. СПб., 2002.
5. *Поршнев Б.Ф.* Социальная психология и история М., 1986.