



щью критерия Мана-Уитни выявились достоверные различия на уровне значимости 0,05 по шкале фрустрационная толерантность между студентами, закончившими первую сессию с тройками и студентами, закончившие на "хорошо" и "отлично". Между этими студентами имеются различия.

Мы видим, что шкала фрустрационная толерантность, означающая способность человека противостоять разного рода трудностям без утраты психологической адаптации, имеет непосредственную связь с успеваемостью студентов. Здесь можно отметить, что студенты, сдавшие сессию на "4" и "5" эмоционально устойчивы и стабильны, умеют владеть собой в эмоциональных ситуациях, хладнокровие, ясный ум, способность к отказу от первоначальных целей, способов поведения и выдвижению новых, более приемлемых и достижимых, то есть более гибки и адаптированы, что помогает им учиться более успешно.

#### Литература

1. *Березин Ф.Б.* Психологическая и психофизиологическая адаптация человека. М., 1988.
2. *Зеер Э.Ф.* Психология профессий. Екатеринбург, 2003.
3. *Реан А.А.* К проблеме социальной адаптации личности // Вестник СПбГУ. Серия 6. 1995. № 3.
4. *Мельникова Н.Н.* Стратегии поведения в процессе социально-психологической адаптации. СПб., 1999.

Кормильцева М.В.,  
Гершкович Т.Б.  
г. Екатеринбург,  
РГППУ

#### **Результаты исследования взаимосвязи уровня притязаний и самооценки старшеклассников**

Поведение и обуславливающие его факторы всегда привлекали внимание психологов, философов и других мыслителей. К определяющим моментам регуляции поведения личности относятся самооценка и притязания



ния. В них закрепляются обобщенные результаты познания себя, эмоционально-ценностного отношения к себе, самоанализа. В подростковом возрасте эти акты самосознания (самопознание и самоотношение), наряду с саморегуляцией и самонаблюдением, впервые становятся одной из необходимых потребностей в развитии личности, которая в процессе дальнейшего ее становления влияет на формирование нравственных качеств. Таким образом, потребность в самовоспитании, в целенаправленном стремлении изменить себя, стимулирующая развитие самосознания, реализуется подростком в процессе самоанализа, результат которого фиксируется в самооценке и притязаниях.

Изучением проблемы самосознания в отечественной психологии занимались И.С. Кон, В.С. Мерлин, А.Г. Спиркин, В.В. Столин, И.И. Чеснокова, Е.В. Шорохова и др.; в зарубежной – У. Джемс, К. Роджерс, А. Маслоу, Г. Олпорт, З. Фрейд, М. Розенберг и др. В отечественной психологии масса теоретических и прикладных исследований посвящена самосознанию подростков: Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Н.С. Лукин, В.Н. Куница, Т.В. Драгунова и др.

В качестве теоретического основания нашего исследования были взяты исследования К. Левина и Ф. Хоппе, а также теория Р. Бернса.

В качестве методологического основания использовался диалектико-материалистический подход (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, Б.Г. Ананьев, Б.М. Теплов, А.А. Смирнов), главная идея которого заключается в том, что деятельность человека обуславливает развитие его сознания, самосознания, психических процессов, свойств; последние, в свою очередь, осуществляя регуляцию деятельности человека, являются условием ее адекватного выполнения.

Самосознание образуют три компонента: самопознание, самооценка, саморегуляция.



Самооценка – достаточно сложное образование человеческой психики. Она постоянно изменяется, совершенствуется. Самооценка лежит в основе саморегулирования. "С самых первых моментов своего возникновения самооценка имплицитно существует в структуре регуляции поведения, и человек не всегда осознает ее присутствие, но именно на ней основано соизмерение, сопоставление себя, своих возможностей с теми требованиями и задачами, которые выдвигают перед человеком те или иные обстоятельства социального взаимодействия" [3, 133].

В отечественной психологии с 30-х годов наибольшую устойчивость приобретает изучение уровня притязаний в составе проблемы самооценки.

Связь притязаний и самооценки подчеркивает Б.В. Зейгарник, указывая на заниженный уровень притязаний при низкой самооценке; по данным Е.А. Серебряковой стабильная самооценка продуцирует сформированный уровень притязаний, мало подверженный ситуационным влияниям успеха и неудачи [2, 49;57]; В.С. Мерлин находит, что динамика уровня притязаний определяется характеристиками самооценки. Иногда термины "самооценка" и "уровень притязаний" употребляются синонимично. Другие исследователи определяют оба конструкта в одно стержневое образование личности, где на первый план выдвигается либо уровень притязаний, либо самооценка. Ряд ученых (Х. Хекхаузен, А. Карстен, Н.А. Батурич, Н.А. Курганский, Н. Манн) рассматривают уровень притязаний в составе проблемы мотивации достижения.

Первая трактовка, в которой самооценка и уровень притязаний – составляющие самосознания, судя по обзору литературы, оказалась более стойкой.

Данных о совпадении уровня притязаний и самооценки можно найти довольно много, но это совпадение фиксируется далеко не в 100 % случаев. Несовпадение притязаний и самооценки отмечают Л.И. Божович, Л.С. Славина, Л.В. Бороздина, Я.Л. Коломинский, Н. Манн и др. [1, 37].



Целью нашего исследования являлось измерение самооценки и уровня притязаний у учащихся 10-х классов средней общеобразовательной школы № 80 г. Екатеринбурга. Для измерения самооценки применялась методика "Исследование самооценки личности" С.А. Будасси, для измерения уровня притязаний использовалась моторная проба Й. Шварцландера.

Задачи:

1. Продиагностировать уровень самооценки и уровень притязаний у учащихся 10-х классов СОШ № 80 г. Екатеринбурга;
2. Выявить корреляционную связь или ее отсутствие между самооценкой и уровнем притязаний на данной выборке.

Гипотеза: между уровнем притязаний и самооценкой корреляционная связь отсутствует.

Выборку составили три десятых класса СОШ № 80 г. Екатеринбурга. Общее число участников 50 человек 14 – 16 лет, со средним возрастом 15 лет, из них 28 девушек и 22 юноши.

При рассмотрении взаимосвязи самооценки и уровня притязаний использовался непараметрический коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Было обнаружено, что корреляция между уровнем притязаний и самооценкой отсутствует, между признаками нет соответствия. Можно сделать вывод, что у членов данной выборки уровень притязаний не презентует самооценку, т.е. самооценка не составляет базис притязаний, как принято считать сегодня. Таким образом, гипотеза подтверждается.

Полученные результаты совпадают с данными, описанными у Л.В. Бороздиной, Я.Л. Коломинского, Н. Манн, Л.И. Божович, Л.С. Славинной и могут стать прочной основой для дальнейших исследований, в которых планируется увеличить выборку, расширить круг методик и методов, использовать лонгитюдный метод организации исследования с целью изучения генетического аспекта проблемы.



Литература

1. *Бороздина Л.В.* Исследование уровня притязаний. М.,1993
2. *Зейгарник Б.В.* Теория личности Курта Левина. М.,1991
3. *Чистякова И.И.* Проблема самосознания в психологии. М.,1989

Кручинкина А.Ю.,  
Гершкович Т.Б.  
г. Екатеринбург,  
РГППУ

**Исследование готовности к освоению возрастно-временных изменений в период второй зрелости**

Проблема развития индивида, становление его как личности – кардинальная проблема в системе психологических знаний. Как неповторимо детство человека, также неповторимо продолжение его жизненного пути от молодости до старости. Однако не будет преувеличением утверждение о том, что до недавнего времени около 90 % публикаций по психологии развития занимала психология детей. Вместе с тем процесс развития продолжается во взрослом, зрелом и позднем возрасте. Сейчас многие ученые обратились к решению данной проблемы, но в основном взрослый индивид интересует их в ситуации профессиональной деятельности, в "условиях толпы", определенных ситуаций. Крайне малочисленны исследования, посвященные готовности к освоению возрастно-временных изменений, или, проще говоря, готовности к старости, которая является заключительным периодом человеческой жизни. От того, как человек относится к этому процессу, как он его воспринимает, зависит успешность, продуктивность последнего периода жизни.

Что касается определения границ второй, или поздней зрелости, то здесь авторы определяют их по-разному. Например, такие авторы как В.В. Бунак и В.В. Гинзбург определяют позднюю зрелость в 46 – 55 лет, Д. Биррен – в 50 – 75 лет. Согласно возрастной периодизации, принятой