

софия, особенно русская философия, не желая суживать свою задачу чисто научными рамками, должна принять в расчет, что ее объяснения не подходят под науку. Раскрыть эти таинственные явления может только знание, полученное в результате духовного опыта Озарения, Откровения.

Духовный опыт русскими религиозными философами понимается не однозначно. Он зависит от многих особенностей: от самого духовного опыта, степени овладения им; от Откровения, которое получил мыслитель, создавший на его основе свою философскую концепцию; от реальных социальных условий, в которых проживает данная личность; от степени ее религиозности и отношения к церковным культам и от многого другого.

Но все русские религиозные философы признают единым основным положение, что духовный опыт «преобразил» их, что он – квинтэссенцией их личности.

М.Н. Начапкин

О ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАСЛЕДИЯ И.А. ИЛЬИНА В ОБРАЗОВАНИИ С ЦЕЛЬЮ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДМЕТНОЙ, КРЕАТИВНОЙ ЛИЧНОСТИ

Идейно-политическое наследие известного национального мыслителя и религиозного философа И.А. Ильина насчитывает несколько десятков томов. Все его политические труды пронизывает любовь к родине – России, желание видеть ее сильной державой, с солидарным народом, обладающим мудрым правосознанием, людьми высокой духовной силы во главе авторитетной власти, могучей армией, цветущей национальной культурой. Его консерватизм проявлялся в утверждении, что российский народ должен созидать свое национальное будущее с учетом национального прошлого, в той мысли, что Россия была, есть и будет *империей*: «Россия велика, многолюдна и многоплеменна и многопространственна... Она никогда не была единосоставным, простым народным массивом и не будет им. Она была и будет Импе-

рией, единством во множестве: государством пространственной и бытовой дифференциации, и, в то же время, – органического и бытового единения»¹.

Для современного исторического, философского, юридического и педагогического образования теоретическое наследие Ивана Александровича представляет огромное значение. Оно позволяет по иному, не с западных либеральных позиций, оценить как далекое, так и сравнительно недавнее историческое прошлое России (смуты, революции, национальную, внешнюю политику). Изучая взгляды Ильина, студенты получают верное представление о том, что такое *патриотизм, гражданственность, дух, культура, вера, в чем заключаются настоящие национальные интересы страны, какова должна быть сущность государственной власти и ее пределы*. Для педагогов актуальность теоретического наследия мыслителя важна в плане воспитания в народе нового *духовного характера*. Для этого мыслителю нужно было разрешить следующие вопросы: «Почему так необходима и драгоценна человеку духовная свобода? Почему так важно воспитать в человеке самостоятельную и ответственную личность? В чем сущность верного характера и как взрастить его в русских людях? Что такое христианская совесть и как осуществляется совестливый акт? ... Как найти духовные основы и духовные пределы патриотизма и национализма?... Каковы суть аксиомы и задачи академического преподавания? Почему оно требует свободы от профессоров и самостоятельности от студентов? В чем состоит истинная свобода христианина? ... В чем состоит сущность здорового хозяйственного акта? Почему он требует свободной инициативы, частной собственности и братской щедрости?»².

Так для юридического образования серьезное значение имеют взгляды Ильина о *правосознании и творческой демокра-*

¹ Ильин И.А. О грядущей России: Избранные статьи. М. Воениздат, 1993 С. 195.

² Ильин И.А. Наши задачи. 1948-1954 гг. Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. кн. 2. М. Русская книга, 1993. С. 357.

тии. Мыслитель по иному, без западных клише, оценил значение таких терминов, как свобода, демократия, равенство, республика, федерализм. Он обосновал аксиомы демократии и сделал правильный вывод, что тоталитарный строй *стал следствием* качественного *снижения уровня образования, культуры, распространения атеистических идей просвещения и духовного вырождения демократии*. Поэтому для него особо значимым был вопрос об аксиомах правосознания, разрушение которых могло разложить всякий режим и погубить всякое государство. Иван Александрович исследовал различие между авторитетным и тоталитарным строем. Студенты РГППУ должны стать сознательными избирателями, иметь представление о том, в чем должен состоять государственный интерес и кто из людей, претендующих стать депутатом, сможет его хорошо представить. Для этого студентам нужно хорошо разбираться в истории, философии и политике. Размышления Ильина на эти темы – ясные и четкие, без модернистских вывертов, помогут это сделать.

Для философского образования большую актуальность имеет его *концепция духовного обновления*. Ильин подчеркивал, что без духовного обновления, начинающегося с каждой личности, все совершенные формы государственного устройства будут бесполезны. Он писал: «Мы должны строить себя заново: внутреннее, духовно. России нужны свободные умы, зоркие люди и новые, религиозно укорененные идеи»¹.

Современная Россия находится ныне на перекрестке двух дорог: радикального либерализма, с его низкопоклонством перед США и Западом, быстрой деградацией социума, приватизацией, разрушением всех основ жизнедеятельности страны – науки, образования, национальной культуры, армии, промышленности, сельского хозяйства и национального, консервативного пути развития страны. К оценке правителей и части народа современной

¹ Ильин И.А. О грядущей России: Избранные статьи. М.Воениздат, 1993. С. 356.

либеральной России вполне применимы следующие слова Ивана Александровича: «Это “ничего”, что человека спрашивают о благе государства, а он отвечает о пользе своего кармана и о выгодах своего класса. Ему предоставили судить о праве, а он стал организовывать такие силовые центры, которые хороши для нажима на весь остальной народ. Ему доверили блюсти творческую свободу, а он предпочел продать ее диктаторам...»¹.

Национальный путь развития страны, за который яростно выступал Ильин, означал разработку планов развития страны не только с учетом исторического прошлого, но и творческого развития настоящего. Термин «творчество», «творческая идея» Ильин постоянно использовал в своих работах, например, в двухтомнике «Наши задачи». Поэтому его консерватизм с полным основанием можно называть «креативным консерватизмом». Креативный консерватизм – это консерватизм, придающий первоочередное значение национальным интересам России, обеспечению прав и свобод ее граждан. При этом особое отношение отводилось свободе внутренней, духовной, способности человека распознавать добро и зло, обуздывать в себе преступные склонности, добровольно соблюдать лояльность законам, и в случае опасности для своего Отечества ставить интерес родины выше своего собственного. Это консерватизм чести, ответственности и служения. Он опирался не на чернь, как представителей экстремистского консерватизма, а на сознательных граждан. В отличие от других типов консерватизма он придавал большое значение духовному обновлению общества, которое связывал с восстановлением Православной веры, развитием русской национальной культуры, и в первую очередь, литературы. Не случайно, у Ивана Александровича есть целая серия статей, посвященных великим русским писателям – А.С. Пушкину, Л.Н. Толстому, Ф.М. Достоевскому, И.С. Шмелеву. Духовное обновление также невозможно без вос-

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 10.

становления в человеке чувства собственного духовного достоинства (религиозности, совести, убеждений, чести), воспитания патриотизма, правосознания. Одним из главных элементов креативного консерватизма был оптимизм, вера в будущее России. Ильин писал: «Плохо человеку, который утратил всякую надежду и ни на что не надеется... Он как бы отрезал себе перспективу в свое будущее; он перестает верить в возможность лучшего; он ослепляет свой дух и обессиливает свой инстинкт; он отрекается от своего спасения и добровольно опускается на дно»¹.

Наиболее подробно концепция креативного консерватизма И.А. Ильина изложена в труде «Наши задачи». Написанные в виде статей для газет русской эмиграции в период с 1948 по 1954 год, они позволяют лучше понять его взгляды. Первая важная тема, которая им поднимается в этих статьях – это тема *будущей российской государственной власти*. Ильин старается донести до читателя свое мнение о тех принципах, на основе которых она должна быть организована. Для него было очевидно, что государственное дело не является простым, общедоступным. Он высмеивает точку зрения, «что государство есть дело улицы». Государственное дело требует отбора *лучших*, ставки на качество, а не на количество, ответственного служения. Право голоса должно принадлежать верным гражданам, а не предателям. Он предрекал, что если государственная власть будет антинациональной, безыдейной, угодливой по отношению к иностранцам и расчленителям страны, то России пойдет по дороге к своей гибели. Чтобы избежать этого, по мнению мыслителя необходимо создать русскую национальную власть: «Образование государственной власти должно быть передано из рук толпы... в руки лучших и государственно и национально мыслящих граждан. Эти граждане как государственно-дееспособные должны быть выделены в качестве политически-зрелого и активно-строящего ядра. Все дальнейшие

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 167.

выборы и голосования будут осуществляться ими и только ими. Они составят тот первый слой, тот государственно-мыслящий кадр, который сможет повести народ и страну к возрождению...»¹. Избранные сознательными избирателями депутаты Государственной думы при принятии решений должны руководствоваться принципами общественного блага, всенародной пользы, осторожного и трезвого реализма. Мыслитель отмечал, что политика требует чувства *национальной чести, дальновзоркости, чистых рук и жертвенного служения*.

Выступая за творческую демократию, Ильин предлагает ввести ограничение избирательного права для некоторых категорий граждан. Прежде всего, это касалось, как он выражался «нравственного гнилья», политической черни, общественных подонков – предателям, развратникам, спекулянтам, ворам, взяточникам, наркоманам, ростовщикам. Таким образом, понятие черни Иван Александрович связывал не с физическим трудом чернокожих и бедностью, а с *низостью души*. Он писал, что к черни принадлежат люди злой и порочной воли, без чести и без совести с мертвым нравственным и социальным чувством.

Другой образовательный ценз исходил из того, что неграмотные люди не могут быть компетентными в делах справедливости, свободы, хозяйства, техники, семьи, академии, суда. Он писал, что нельзя давать избирательного права людям «не понимающим смысла свободы, долга, служения и ответственности»². Предоставляемые людям политические права должны быть соразмерны их *государственному горизонту*. Особые требования Ильин предъявлял к людям, претендующим на высокие государственные посты. Гибельно и нелепо давать право власти порочным и слепым людям. Это следует понимать так, что государственными деятелями не могут стать люди «не понимающие госу-

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 14.

² Ильин И.А. Наши задачи. С. 9.

дарства, его жизни и интересов, не знающие русского прошлого и не могущие разуместь исторические задачи России»¹.

Иван Александрович очень четко сформулировал причины своего неприязненного отношения к *партийным выборам*: «В странах формальной демократии вокруг избирателя жужжат, как мухи, всевозможные искусители, политические торгаши из разных партий и даже стран, суля, зазывая, волнуя, пугая, колебля, забрасывая пропагандистскими листовками или предлагая прямую подачку. Они сулят шкурнику, запугивают обывателя, зазывают карьериста ... В трудном, сложном и чрезвычайно ответственном деле голосования – делается все, чтобы сбить человека и захватить его голос, чтобы снизить политический уровень голосующего; и все это – во имя “свободы”. И вот, допускать этот порядок, в коем есть элементы базара, биржи, азарта и спора, в послереволюционной России – было бы безумно и губительно»².

Вот почему Ильин так настойчиво выступал за существование в первые послереволюционные годы национальной диктаторской власти. Задача диктатора состоит – в выделении из массы лучших людей и их воспитания: «Свободу человека, его верований, его убеждений и политических мнений – не надо подавлять, но ее надо воспитывать, оформлять и духовно направлять»³.

Для студентов-юристов, философов и историков полезно рассмотреть идеи креативного консерватизма Ивана Александровича Ильина на примере проекта «Основного закона будущей России». Мыслитель постоянно думал о будущем политическом устройстве России. Не навязывая свою точку зрения, он, тем не менее, считал, что оно должно стать сочетанием традиционных ценностей и творческой новизны. Приверженность к традиции, свойственную консерваторам историческую преемственность выражает следующая предложенная им формулировка: «Россий-

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 9.

² Ильин И.А. Наши задачи. С. 17.

³ Там же. С. 17.

ское государство, возникшее в порядке Божьего изволения утверждается как установленное по духу своему христианское и национальное... Российское Государство есть правовое единство, – священное, исторически преемственное и действенное. Оно покоится на братском единении русских людей, на их верности Богу, Отечеству, государственной власти и закону... Российское государство есть единство исторически-преемственное. Оно основано нашими предками; оно утверждено всенародно и жертвами, приносившимися отечеству под водительством русских князей и государей; оно не может прекратиться никакими временными смутами, восстаниями, вторжениями и засильями»¹. В этом выражении, что российское государство не прекратиться никакими временными смутами, мы видим исторический оптимизм Ильина, его веру в будущее России. Он также верил, что в будущем российское государство не будет подчинено никакой внешней силе. Как священное единство российское государство объединяет людей не только внешне, но и внутренне не только перед лицом людей, но и перед лицом Божиим.

Целью государства он провозгласил осуществление закона правды в жизни российских народов.

Иван Александрович отказывался видеть будущее государственное устройство республиканским, так как считал республику (все равно какую – федеративную, или унитарную) не способной восстановить Россию, дать ей творческую свободу и культурно-духовный расцвет. Мыслитель был сторонником сохранения единой и неделимой России. Всякое произвольно расчленение территории России рассматривалось им как *измена или предательство*. Российское государство рассматривалось мыслителем также как и правовой союз. Это подразумевало равенство всех граждан перед законом и наличие у них неприкосновенных прав: «Всякое беззаконие, превышение власти, вымогательство и

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 81.

произвол преследуются. Праву подчиняются все без исключения»¹. Государство должно связать всех русских людей в братский союз. Он писал о том, что «русский русскому есть брат и помощник всегда, везде и во всем»². Согласно проекту Ильина, *двойное подданство* воспрещалось и наказывалось как измена. Также воспрещалась принадлежность граждан, к каким бы то ни было интернациональным объединениям.

Креативный консерватизм Ильина проявлялся в утверждении, что общие интересы имеют приоритет перед индивидуальными интересами: «Российское государство связывает всех своих граждан единою патриотическою солидарностью: общим отечеством, общей целью, общей властью, общим правопорядком. Общее выше частного. Частные интересы должны уступать, подчиняться, служить средством для высшей цели»³.

Для консерваторов характерно отрицательное отношение к гражданской войне. Не был исключением и Иван Александрович. За ее развязывание он предлагает ввести уголовную ответственность: «Всякое деление русских граждан на враждебные станы объявляется вредным, предосудительным, и в отдельных случаях, особо предусмотренных, – наказуемым срочною или бессрочною утратою публичной правоспособности. Бороться за классовые, партийные и корпоративные интересы позволительно лишь постольку, поскольку эти интересы соответствуют единому и общему благу народа и государства»⁴.

По мнению Ильина, должен быть создан русский суд – правый, справедливый, милостливый, скорый и равный. Судебные уставы должны быть созданы на основе закона Божьего. Большое внимание философ уделяет образу государственного чиновника: «Русский государственный чин есть звание честное и ответствен-

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 82.

² Там же. С. 83.

³ Ильин И.А. Наши задачи. С. 83.

⁴ Там же. С. 83.

ное, милостливое и строгое. Творящий кривду или растрату разрушает отечество и позорит себя»¹.

Большое внимание Иван Александрович уделяет правам и обязанностям российских граждан. Вопрос о том, какими свойствами должен обладать настоящий гражданин и какие качества следует воспитывать в будущих российских гражданах, напрямую с его концепцией креативного консерватизма, так как в основе этой концепции стоит человек, его права и свободы. В статье «О предметности и продажности» мыслитель делает вывод, что все революции, смуты стали возможны потому, что современное человечество все больше утрачивает религиозное понимание жизни и религиозное отношение к ней. Современный человек не верит в бога и поэтому утрачивает чувство собственного духовного достоинства и духовно-божественное измерение жизни. Поэтому, не случайно, человек сосредотачивается на материальном прибытке и лично-житейском выигрыше. Ради денег, достижения личного успеха, карьеры, политического достижения власти и достижения закулисного влияния человек идет на предательство. Ильин к человеку предъявляет большие требования. У него должно быть высшее задание, дело, предметная цель, придающая высший смысл жизни. Жить предметно – значит связать себя с такой ценностью, которая придает жизни высший смысл (служить делу Божьему, России, русскому духу качеству). По мнению Ивана Александровича, только глубокая, подлинная религиозность, обновить внутренние мотивы и стать целостно-предметным. Ильин противопоставляет психологию предметного, осознанного служения психологии личного успеха, безразличности и безоглядному своекорыстию.

Ильин полагал, что новой России предстоит выработать систему *национального воспитания*. От этого будет зависеть ее будущий исторический путь. Россия выйдет из духовного кризи-

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 83-84.

са и возродится к новому творчеству через сочетание трех основ: свободы, любви и предметности. Воспитать к предметности, значит пробудить в человеке чутье, вкус к совести, чести, веры, справедливости. Стать предметным человеком – значит преодолеть в себе примитивный инстинкт личного самосохранения, циничный эгоизм. Ильин отмечал, что школа и вуз должны дать человеку предметно открытый взор, предметно живое сердце и предметную волю. Настоящего гражданина должно отличать свойственное ему чувство *собственного духовного достоинства*: «он чтит духовное начало в самом себе (свою религиозность, свою совесть, свой разум, свою честь, свои убеждения, свое художественное чутье). Он должен не совершать ничего бесчестного, безбожного, унижающего и роняющего его природу»¹. Еще одним важным качеством настоящего гражданина является внутренняя *свобода*. Мыслитель писал: «Он есть некий ответственный, самоуправляющийся волевой центр, он есть тот истинный субъект права, которому подобает быть свободным внутренне и потому принимать участие в государственных делах. Такому гражданину подобает уважение. Он есть как бы камень государственности; носитель верности и самообладания»². Еще одним отличием настоящего гражданина от других людей является «то взаимное уважение и доверие, которое связывает его с другими согражданами и с его государственной властью. Не уважать свою власть – есть не признак «критического ума» и «свободы мысли»; это есть сущее несчастье, грозящее предательством и разложением. Не доверять своим согражданам значит подозревать или презирать их: политическое единение становится невозможным. Если же власть не уважает своих граждан и не доверяет им, то она вынуждена править не свободой и верностью, а страхом и гнетом; и творческая сила ее оказывается подорванной и обречен-

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 84.

² Там же. С. 85.

ной»¹. Важным качеством настоящего гражданина, согласно Ильина, было его умение сознательно превращать свою свободу в добровольную лояльность. Это напоминает высказывания Б.Н. Чичерина, что каждый гражданин должен понимать условия действия власти, не становится постоянно к ней во враждебное отношение. Ильин делает вывод правильный, что прочность государства напрямую зависит от вышеперечисленных качеств гражданина. Чем сильнее они укоренятся в его сознании, тем больше возможности избежать социальных потрясений, революций.

Рассуждая о правах и обязанностях российских граждан, обращает на себя внимание следующий факт: Иван Александрович использует термины *российские* и *русские* граждане. Таким образом, он старается отделить одну категорию от другой. Так все *российские* граждане имели право свободно исповедовать различные веры: «Право свободной веры есть право священное и неприкосновенное. Оно принадлежит всем *российским* гражданам и не умаляется ни при каких наказаниях»². Правда это не распространялось на антигосударственные и антиобщественные секты. В то же время, военная служба и вооруженная защита отечества объявлялась священной обязанностью и почетным правом каждого *русского* гражданина. Лишение этой обязанности по суду сопровождалось утратой публичной правоспособности, т.е. люди лишались права голоса и права работать на государственной службе. Рассмотрение этой статьи показывает, что другим народам, населяющим Россию, Ильин не хотел доверять оружие.

Уплата государственных налогов объявлялось не только обязанностью, но и почетным правом всех *российских* граждан, т.к. пополняло отечественную казну. Проект «Основного закона» провозглашал равенство всех граждан перед законом, неприкосновенность частной собственности, жилища и тайны переписки. *Российские* граждане, мнению Ильина должны были получить

¹ *Ильин И.А.* Наши задачи. С. 85.

² Там же. С. 86.

право в пределах установленных Основным законом высказывать свои взгляды письменно и устно, создавать неполитические общества, союзы, а также политические партии. При этом Иван Александрович особо отмечал, что членам партий запрещается всякая государственная и общественно-публичная служба. Всякий, назначаемый на такую службу человек *должен выйти из партии*. Кроме того, он считал, что нужно запретить партии противообщественные, противогосударственные и революционные. Противозаконное образование политических партий и участие в них наказывается по суду. Кроме того, Иван Александрович настаивал на том, чтобы все бывшие члены коммунистической партии, несмотря на то, по каким бы мотивам в не входили и сколько бы времени в ней не оставались, исключались на 20 лет из политической жизни. Это подразумевало запрет на занятие должностей в государственной и общественно-публичной службе, печататься, избирать и избираться. Отступления от этой статьи Ильин допуская лишь в случае личного разрешения главы государства.

Российские граждане должны были получить проводить собрания, при условии, что они не будут устраиваться в целях противных религии, нравственности, отечеству, законам. Собрания должны проводиться мирно и без оружия: «Всякое собрание, в котором произнесен призыв к неповиновению властям и законам или к взаимной вражде граждан между собою, становится с этого момента противозаконным сборищем, участие в коем наказуемо по суду утратой публичных прав»¹. Ильин предлагал включить в «Основной закон» очень серьезные наказания для революционеров, преступников, шпионов: «В борьбе с политической смутой, разбоем, неприятельским вторжением или чрезвычайными народными бедствиями глава государства имеет право объявлять известные категории лиц, как из российских граждан, так и из числа иностранцев – вне закона... Лица объявленные вне закона,

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 89.

подлежат немедленному аресту и суровому, ускоренному судопроизводству, определяемому особым законом»¹. Такая формулировка очень сильно напоминает военно-полевые суды периода Первой русской революции. Видимо приоритетной задачей для государства, Ильин считал борьбу с революцией. Не случайно, в «Основном законе» говорилось и о возможности использования в борьбе с революционными идеями при помощи политических доносов. Не отвергая системы доносительства, Ильин требовал, чтобы все политические доносы были запротоколированы с подписью доносителя и его точным адресом.

Разделение граждан на русских и российских проявляется и в возможности только для русских граждан, достигших 20 лет свободно менять место жительства, занятия и беспрепятственного выезда за границу.

Недостатком этого проекта «Основного закона» можно считать то, что Ильин говорит исключительно о правах русского народа. Возможно, что этот проект стал бы хорош для монационального государства, между тем, Россия была и есть многонациональное государство. Хотя он признает право других народов на свободу вероисповедания, неприкосновенность их частной собственности, остается много вопросов о том, каким будет их представительство в Государственной думе, кто будет ими руководить в условиях унитарного государства – губернаторы из числа русских, или местных народов. Возможно, Ильин так далеко не загадывал, размышляя о будущем России. Идеалом Ильина было государство с сильной единоличной (монархической, или диктаторской властью), сплоченным, солидарным обществом в котором огромную роль играла бы Православная вера, духовные ценности (чувство собственного духовного достоинства, духовная свобода, взаимное уважение и доверие гражданина с согражданами и властью). Он так писал о своем общественном идеале:

¹ *Ильин И.А.* Наши задачи. С. 87.

«в России возможны или единовластие, или хаос; к республиканскому строю Россия неспособна. Или еще точнее: бытие России требует единовластия – или религиозно и национально укрепленного единовластия чести, верности и служения, т.е. монархии...»¹.

Нельзя не затронуть очень важную тему «Ильин и современность».

Очень интересным является вопрос об актуальности общественно-политических взглядов Ильина для современной России. Применимы ли его идеи в настоящее время? В начале 1990-х годов большим событием в жизни России стало возвращение из США А.И. Солженицына. Национальный мыслитель вернулся из вынужденной эмиграции, чтобы построить новую Россию, однако его опыт оказался не востребуемым. Предположим, что если бы сейчас еще был бы жив Иван Александрович и приехал в современную Россию, то каким бы было его восприятие? Возникает и другой вопрос: почему наследие общественно-политической мысли И.А. Ильина стало привлекательным для высшей государственной власти? В сборнике статей «Наши задачи» есть ответ на вопрос, как Ильин оценил бы современную Россию, общественно-политические, экономические, образовательные, культурные реформы. Прежде всего, следует отметить, что Ильина сильно бы поразил уровень коррупции во всех сферах жизни, резкое падение нравственности, утрата православных идеалов в обществе.

Представляется, что особый интерес президента В.В. Путина в отношении наследия мыслителя, касается размышлений философа о сущности государственной власти. И.А. Ильин высказывается за монархическую форму правления, противопоставляя ее республиканской. В ряде статей он обосновывает необходимость национальной диктатуры, воспитывающей общества. Эти идеи – о религиозной ответственности правителя перед Богом за

¹ *Ильин И.А.* Наши задачи. С. 92.

судьбу страны и народов, ее населяющих, убежденность, что самые благотворные для управления страной идеи исходят из привилегированного меньшинства, по-видимому, разделяет В.В. Путин. В этом мы усматриваем продолжение традиции русского мессианства, т.е. претензии России на особую духовную, политическую и иную роль в мире. По мнению Ивана Александровича: «Россия должна продолжать свое великое, вековое, религиозно-национальное дело, свое общечеловеческое культурное служение»¹. Что еще является привлекательным в наследии И.А. Ильина для действующего президента? Привлекает его четкая позиция в вопросе о необходимости сохранения единой и неделимой России, сильной вертикали власти. Ильин призывал будущего правителя «созерцать и строить Россию не от партий, а от целого; не играть в механическое распадение, а искать органического единства»². Мы помним разгул федерализма эпохи Б.Н. Ельцина. В.В. Путину удалось путем создания федеральных округов, второй чеченской войны, исправления в соответствии с конституцией России республиканского законодательства, во многом преодолеть сепаратистские тенденции. Это И.А. Ильину, несомненно, понравилось бы. В.В. Путину импонируют мысли мыслителя о необходимости развития России по самостоятельному пути развития с учетом уровня свободы в обществе: «Каждый народ и каждая страна есть живая индивидуальность со своими особыми данными, со своей неповторимой историей, душой, свободой... Каждому народу причитается поэтому своя, особая индивидуальная государственная форма и конституция, соответствующая ему и только ему»³.

Иван Александрович писал о том, что у разных народов мера свободы бывает различна: «Чтобы приучить людей к свободе, надо давать им столько свободы, сколько они в состоянии при-

¹ Ильин И.А. О грядущей России: Избранные статьи. М. Воениздат, 1993 С. 148.

² Ильин И.А. Наши задачи. С. 267-268.

³ Там же. С. 48.

нять и жизненно наполнить, не погубляя себя и своего государства; безмерная и непосильная свобода всегда была и всегда будет – сущим политическим ядом»¹.

Ильин был известен своим неприятием партийной демократии. Он писал, что выборы обязательно должны быть *непартийными*. Мыслитель правильно предупреждал о том, что монополия одной партии на власть приводит к тоталитаризму. Как бы следуя этому совету, В.В. Путин не вступил в партию «Единая Россия», декларируя себя президентом всех россиян, а не отдельной части (класса т.д.). Он использовал и использует партийную систему для укрепления своей власти, оставляя за собой право, изменить ее в любой момент. То, что господство и ведущая роль «Единой России» в политической системе не вечна, подчеркивает внимание В.В. Путина к Народному фронту. Иными словами, Народный фронт в недалеком будущем заменит в Государственной Думе «Единую Россию». Этот процесс уже идет, так как в Государственную Думу в декабре 2011 г. были избраны депутаты от Народного фронта. Таким образом, Путин невысоко оценивает роль политических партий, считая их инструментами в своей политической игре. Вслед за Ильиным Путин подчеркивает необходимость создания мощных вооруженных сил России, противостоящей внешним угрозам. Мы можем вспомнить следующую цитату из статьи Ильина «Против России»: «Нам нужны трезвость и зоркость. В мире есть народы, правительства, церковные центры, закулисные организации и отдельные люди – враждебные России, особенно православной России ... Поэтому, с кем бы мы не говорили, к кому бы мы не обращались, мы должны зорко и трезво измерять его мерилom его симпатий и намерений в отношении к единой, национальной России и не ждать от завоевателя – спасения, от расчленителя – помощи, от религиозного совратителя – сочувствия и понимания, от погубителя благожела-

¹ Ильин И.А. О грядущей России: Избранные статьи. С. 147.

тельства и от клеветника – правды»¹. В.В. Путин, так же как и И.А. Ильин считает, что Западная Европа никогда не признает нас своими, равными ей. Как не вспомнить его замечание, касающееся США – «товарища волка». Ильин правильно сделал вывод, что Западной Европе чужда русская религиозность, русское созерцание мира, природы, человека, чужд русский язык. С созданием американской системы ПРО напряженность между Западом и Россией будет только нарастать. Разумеется, И.А. Ильину импонировало бы стремление президента В.В.Путина проводить самостоятельную внешнюю политику России, зорко следить за мировым балансом сил, хотя часть его правительства стремятся перестроить Россию по образу и подобию США.

В.В. Путина и И.А. Ильина объединяет очень жесткий антикоммунизм и антисоветизм, во многом необъективный. Так Путин недавно говорил, что СССР ничего не экспортировал в другие страны, кроме галош. Этим он хотел подчеркнуть слабость, неконкурентоспособность советской экономики. Однако президент не объяснил, как советские строители построили тысячи заводов и предприятий в КНР, заложив основу ее промышленности, плотину в Асуане, металлургические комбинаты в Индии и Иране. Примером высоко уровня развития советской промышленности являются: самолетостроение, космос, атомная энергетика, военно-строительный комплекс. Так что с такой оценкой советского прошлого нельзя согласиться. Ильин также демонизировал социализм, считая, что при нем развивается только «полупрогресс», нет простора для свободной мысли, нет возможности для молодежи сделать карьеру, т.е. нет социальных лифтов. При таком взгляде В.В. Путина и И.А. Ильина в отношении советского прошлого трудно добиться примирения и согласия в обществе.

Вместе с тем, И.А. Ильина и нынешнего президента объединяет стремление к восстановлению роли в обществе Русской

¹ *Ильин И.А.* Собрание сочинений: В 10 т. Т. 2. Кн. 1. М.: Русская книга, 1993. С. 66-67.

Православной церкви. Разумеется, религиозный философ приветствовал бы восстановление и открытие новых храмов, церковно-приходских школ, т.е. все те меры, которые ведут к возрождению духовности.

В области экономики Ильин выступал за развитие фермерского хозяйства, возобновление столыпинской аграрной реформы. Для стабильного развития России необходимо формирование независимого собственника. Однако к продаже иностранцам стратегических отраслей промышленности и месторождений сырья Иван Александрович относился отрицательно. В этом состоит его отличие от позиции президента и премьер-министра, настаивающих на скорейшей приватизации, продаже иностранцам остатков нашего достояния. Необходимо подчеркнуть и другие расхождения между В.В.Путиным и И.А. Ильиным. Так президент выдвинул концепцию «суверенной демократии». Она не касается изменения ее формального, количественного, арифметического критерия. У граждан она ассоциируется с фактическим запрещением референдумов, выборности губернаторов и запретов на проведение митингов и собраний. Между тем И.А. Ильин был сторонником формирования после восстановительного периода национальной диктатуры творческой демократии – демократии качества, ответственности и служения. Следует при этом подчеркнуть, что возможность формирования творческой демократии Иван Александрович Ильин видел не скоро. Должны пройти несколько поколений, прежде чем изменится человеческая природа, сущность государственной власти. Он правильно сделал вывод, что демократия и политическая свобода сами по себе не способны облагородить сложную природу человека: «Опыт показал недвусмысленно и ясно: нет, человек есть существо сложное; заряженное страстями, но способное иногда и к доброте; не зверь, но подчас с наклонностями к зверству; расчет-

ливое и жадное, но не лишенное совести; восприимчивое к божественным лучам, но и весьма удобнопревратное ко злу...»¹.

Наиболее значимые расхождения взглядов президента В.В. Путина и философа И.А. Ильина заключаются в оценке современного воспитания и образования. Наиболее яркая черта творчества Ивана Александровича – борьба за сохранение и развитие *национальной духовной культуры*, подчеркивание неразрывной связи воспитания и образования. Ильин подвергал острой критике бездуховность современной культуры, отказавшейся от Бога, нравственных ориентиров. Формализм, модернизм – не для него. В вопросе сохранения национальной культуры с полной ясностью раскрывается его мировоззрение креативного консерватизма. Ильин настаивал, чтобы образование готовило не только людей умеющих читать и писать, но и патриотов, граждан, политически грамотных, умеющих разбираться в политике. Он писал: «Политика будущего должна смотреть на человека трезво и брать его таким, каков он есть. Она будет разумеет под свободой – прежде всего свободу внутреннюю: духовное, нравственное и политическое самообладание человека; его способность распознавать добро и зло, предпочитать добро и нести ответственность; его умение – обуздывать себе преступное и добровольно блюсти лояльность законам; его готовность – ставить интерес родины и государства выше своего собственного. К этой внутренней свободе людей надо воспитывать, от молодых ногтей, из поколения в поколение: интеллигенцию, рабочих и крестьян, в народных школах, в гимназиях, в университетах, в армии, в общественной и политической жизни. Нельзя исходить из уверенности, будто всякий, умеющий одеться, обуться и заработать себе дневное пропитание – способен активно участвовать в строительстве государства... Нужно воспитать гражданина, который может

¹ Ильин И.А. Наши задачи. С. 82.

понять, что происходит в государстве, чтобы он стал компетентен, что народу полезно, а что вредно»¹.

Это разительно отличается от либеральной политики нынешнего российского руководства, которое считает, что система образования должна готовить *потребителей*, что она, как и культура, должна стать продуктом рыночной купли-продажи.

Другим примером различия взглядов современных российских правителей и И.А. Ильина является тема, связанная с нравственным обликом власти. Мыслитель считал преступлением для чиновников корыстно наживаться на своей должности, кормиться с нее. Эта дурная традиция должна была быть немедленно искоренена. Ивана Александровича непременно поразили бы размах коррупции. Современная Россия представляет собой яркий пример клановой чиновничьей коррупции. Эти расхождения показывают, что теоретическое наследие Ильина используется российской политической элитой *поверхностно*. И хотя его идеи востребованы, шансы на их реализацию в современной России, при сохранении радикально-либеральной политики *слишком малы*.

Конечно, не все предложенные Иваном Александровичем идеи можно одобрить, не со всеми можно согласиться. Современная Россия политически, экономически, демографически, религиозно отличается от СССР конца 1940-начала 1950-х гг. Когда читаешь проект Ильина об основном государственном законе, возникает следующий вопрос: а как быть с другими народами, населяющими Россию. Иван Александрович пишет о том, что будущая, свободная от коммунистов Россия должна стать христианским и национальным государством. В этом проекте философ говорит только об одном, русском народе и одной Православной церкви. Мы не видим отношения Ильина к многомиллионному мусульманскому населению, иудеям, буддистам. Примут ли они сейчас тезис о Православном русском государстве? Это вызывает

¹ *Ильин И.А.* Собрание сочинений: В 10 т. Т. 2. Кн. 1. М.: Русская книга, 1993. С. 83.

большие сомнения. И хотя мыслитель не предрекал будущего государственного устройства России, из его слов видно, что он не одобрял любую республику (унитарную и федеративную), отвергал парламентский строй западноевропейского типа. Ильин отрицательно относился к политическим партиям, считал, что выборы в Государственную думу в любом случае должны быть непартийными. В концепции Ильина, посвященной анализу будущего государственного устройства России, нет ясности. За что он выступает?: монархию, или национальную диктатуру, какой статус будет у Государственной думы – законодательный, или совещательный, из каких групп населения следует формировать элиту, или по выражению Ильина «качественных волевых людей». Есть только искреннее желание мыслителя видеть отечество сильным, нацию сплоченной, власть умной, деятельной, авторитетной, оборону мощной, культуру процветающей. Кто будет все это делать? Лучшие люди замучены в ГУЛАГЕ, или погибли на войне, другую часть населения, состоящую из простых, рядовых, честных коммунистов, Ильин призывает лишать избирательных прав на 20 лет. Предлагая такие меры, он не приближал прекращения гражданской войны. Эмиграция как опора для будущего правительства не годилась. Сам Ильин неоднократно критиковал представителей российской эмиграции – анархистов, кадетов, социалистов, считая свои консервативно-националистические взгляды единственно правильными.

Сформировать новое правительство из представителей консервативной эмиграции будет просто невозможно в виду их малочисленности и малой популярности среди народа. Выступая за национального диктатора, управляющего Россией после падения коммунизма, Ильин не ставил перед собой такого вопроса: а что если национальный диктатор, из временного захочет превратиться в постоянного. Возникает оправданный вопрос: где пределы этой национальной диктатуры и когда она должна закончиться? Таким образом, углубленное изучение социально-политических

взглядов Ильина оставляет после себя больше вопросов, чем ответов.

Несмотря на эти все вопросы, следует отметить оптимизм Ивана Александровича в отношении будущего России: «Я глубоко и непоколебимо верю, что русский народ справится с этим кризисом, восстановит и возродит свои духовные силы и восстановит свою славную национальную историю. Но для этого ему необходимо свободное дыхание воли и разума»¹. Этот оптимизм нашего национального мыслителя должен помочь нам преодолеть трудности сегодняшнего дня и верить в хорошее будущее России. Мы всегда должны помнить следующие слова Ивана Александровича: «Быть русским значит... воспринимать Россию сердцем, видеть любовью ее драгоценную самобытность»².

О.М. Давыдов

ПРАВОСЛАВНЫЕ ПРОТИВ «ОТВЛЕЧЕННОГО ИДЕАЛИЗМА»: О НЕКОТОРЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИДЕЯХ И.В.КИРЕЕВСКОГО И Д.И.МЕНДЕЛЕЕВА

Говоря о вкладе представителей русской религиозной философии в исследование проблем образования невозможно обойти вниманием имя Ивана Васильевича Киреевского. Невозможно хотя бы уже потому, что он автор «программной» для славянофилов работы «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России».

В этой работе Иван Васильевич, как это и следовало бы ожидать от одного из отцов-основателей славянофильства, критикует «западный» подход к образованию. Критикует не понаслышке, но переболев им лично в полной мере, достигнув наиболее выдающихся на тот момент высот «европейского любомудрия» – увлечения Шеллингом и Гегелем. Таким образом, свою

¹ Ильин И.А. О грядущей России: Избранные статьи. С. 355.

² Ильин И.А. Наши задачи. С. 105.