

Список литературы

1. Атлас. Московская область (учебный)/ М.: Просвещение. 2009.
2. Баранчук В. Календарь рыболова / М.: Астрель. 2002. 216 с.
3. Конев А. Рыбалка. Секреты удачи. / М.: АСТ. 2008. 512 с.
4. Московский регион. Рыболову. Атлас-путеводитель. Выпуск 22. / М.: РужКо. 2010. 96 с.
5. Сабанеев Л. П. Жизнь и ловля пресноводных рыб / <http://lib.rus.ec/b/160573>
6. Рыбалка | Карта рыбака | Куда поехать на рыбалку?/ <http://fishingmap.ru>
7. Рыбалка в Подмосковье/ <http://ryba.fatal.ru>
8. Рыболовный клуб fion.ru/ <http://fion.ru>

А.И. Пыхтин, И.П. Емельянов

ПРОБЛЕМЫ СУЩЕСТВУЮЩИХ РЕЙТИНГОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

kstu.ee@gmail.com

ГОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет»

г. Курск

Вступление России в Болонский процесс, переход ко ФГОС и введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) на фоне роста числа негосударственных образовательных учреждений и снижения количества выпускников школ обострили конкурентные отношения между вузами и привели к борьбе за наиболее подготовленный контингент, как бюджетных, так и внебюджетных студентов. Одним из критериев, по которым абитуриенты выбирают учебные заведения, является изучение существующих рейтингов вузов, но большинство существующих рейтингов базируется на субъективных показателях, предоставляемых самими оцениваемыми учреждениями, что приводит к спорным результатам.

Рейтинги вузов строятся ежегодно различными государственными учреждениями, а иногда и частными компаниями. Например, рейтинг Государственного университета – высшей школы экономики 2010 года [1] использует в качестве основного критерия ранжирования средний балл ЕГЭ, учитывая специфику вуза, в который ведется прием, с помощью некоторого поправочного коэффициента. В результате такого оценивания вузы с техническим, аграрным профилем расположены в сводной таблице значительно ниже образовательных учреждений с чисто гуманитарной и экономической направленностью. Данное явление обусловлено тем, что предметы, необходимые для поступления на технические, аграрные специальности, сдавало значительно меньшее количество абитуриентов, чем предметы, требующиеся для приема на прочие направления. Так, например, в целом по России ЕГЭ по физике сдали 25,48%, по химии – 9,99%, по информатике – 4,49% из общего числа выпускников, а по обществознанию – 53,1%, по истории – 21,62% [2]. На фоне общего сокращения количества бюджетных мест на гуманитарные и экономические специальности (на 45% за последние 5 лет) можно сделать вывод о том, что использование усредненного среднего балла ЕГЭ как основного критерия рейтинга не совсем корректно.

Пример другого подхода [3] заключается в использовании для рейтинговой оценки внешних показателей вузов, таких как наличие возможностей для непрерывного профессионального образования (бакалавр - специалист - магистр - аспирант - кандидат наук и т.д.) по каждому реализуемому вузом направлению подготовки. Очевидно, что наиболее привлекателен для абитуриента вуз, в котором можно получить все уровни образования, не обращаясь, например, по вопросу защиты диссертации, к сторонним организациям.

Отдельно стоит отметить обязательное выполнение любым из вузов аккредитационных показателей, сопоставление которых также является рейтинговой оценкой, но в данном случае непонятно, какой из двух вузов лучше: тот, в котором больше аспирантов или тот, в котором преподаватели публикуют больше монографий.

Также существует множество рейтингов, основанных на общественном мнении, в том числе, полученном по результатам социологических исследований, отличающихся субъективностью и избирательностью оценивания вузов.

Таким образом, проблема построения адекватного рейтинга вузов остается актуальной и может быть решена только путем построения такой модели оценки деятельности вузов, которая бы включала лучшие стороны существующих подходов.

Список литературы

1. Рейтинг качества приема в российские вузы - 2010 [Электронный ресурс] / ГУ-ВШЭ. – М., 2010. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/org/hse/ex/nindex>.
2. Официальный информационный портал единого государственного экзамена [Электронный ресурс] / ФГУ ГНИИ ИТТ «Информика». – М., 2010. – Режим доступа: <http://www1.ege.edu.ru/statistics-ege>.
3. Мелешко, А. А. Алгоритмы оценки жизненного цикла подготовки специалистов как инструмент управления профессиональной подготовкой специалистов [текст]/ А. А. Мелешко // Формирование позитивного образа России: вызовы, методы, перспективы: сб. статей I Междунар. науч.-прак. конф. Курск. гос. техн. ун-т. Курск, 2009. С. 93-98.

Л.А. Рожкова

ИНТЕРАКТИВНОСТЬ В ОБУЧЕНИИ

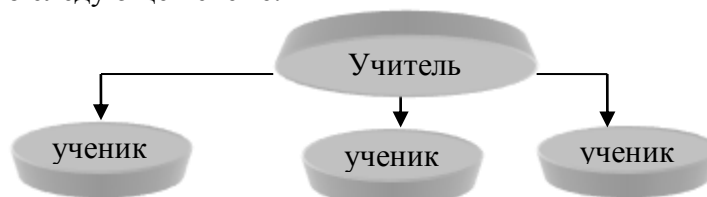
priet@radioeconom.ru

*ФГОУ СПО «Красноярский колледж радиоэлектроники, экономики и управления»
г. Красноярск*

*«Скажи мне - и я забуду,
Покажи мне - и я запомню,
Дай сделать - и я пойму».*

Интерактивный («Inter» - это взаимный, «act» - действовать) – означает взаимодействовать, находиться в режиме беседы, диалога с кем-либо. Другими словами, в отличие от активных методов, интерактивные ориентированы на более широкое взаимодействие обучающихся не только с преподавателем, но и друг с другом и на доминирование активности учащихся в процессе обучения.

Всегда считалось, что компетенция преподавателя всеобъемлюща, непререкаема и обучение проводилось по следующей схеме:



В такой схеме обучающийся отвыкает от самостоятельности и требует постоянного контроля за правильностью своих действий и при каких либо затруднениях спешит к преподавателю за советом или ответом, а то и за готовым решением возникшей задачи. От преподавателя при этом требуются соответствующие компетенции.

Задача преподавателя в современном мире – научить студента учиться и при этом обучаться самому.

Чтобы процесс обучения был стабильным необходимо, чтобы система была устойчивой. Известно, что устойчивость системы обеспечивается обратной связью.