

4. *Кантор И. М.* Понятийно-терминологическая система педагогики: Логико-методологические проблемы / И. М. Кантор. Москва: Педагогика, 1980. 157 с.
5. *Кушнир А.* Новая Россия подрастает / А. Кушнир // Народное образование. 1997. № 5. С. 20–27.
6. *Полонский В. М.* Понятийно-терминологический аппарат педагогики / В. М. Полонский // Педагогика. 2009. № 8. С. 16–23.
7. *Прутченков А. С.* Возможности игровой технологии / А. С. Прутченков // Педагогика. 1999. № 3. С. 121–126.
8. *Саранцев Г. И.* Теория, методика и технология обучения / Г. И. Саранцев // Педагогика. 1999. № 1. С. 19–24.
9. *Семчук Н.* О содержании курса «Технологии обучения естествознанию» / Н. Семчук // Высшее образование в России. 1997. № 2. С. 97–100.
10. *Сериков Г. Н.* Управление образованием: Системная интерпретация / Г. Н. Сериков. Челябинск: Изд-во ЧГТУ «Факел», 1998. 664 с.
11. *Чошанов М. А.* Гибкая технология проблемно-модульного обучения / М. А. Чошанов. Москва: Народное образование, 1996. 160 с.
12. *Щедровицкий Г. П.* Система педагогических исследований (методологический анализ) / Г. П. Щедровицкий // Педагогика и логика / Г. П. Щедровицкий. Москва: Касталь, 1992. С. 16–200.
13. *Яценко Л. В.* Разработка методов конкретных форм деятельности как вид творчества / Л. В. Яценко // Философские науки. 1984. № 1. С. 55–63.

**Э. Г. Скибицкий**

## **РАЗРАБОТКА ДИДАКТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ**

В связи с переходом системы профессионального образования на компетентностную и субъектную парадигмы возросла роль самообразовательной деятельности студентов (СДС) как одной из базовых составляющих профессиональной компетентности специалиста. СДС направлена на формирование потребностно-мотивационной сферы, позволяющей развивать личностный интеллектуальный потенциал в той или области знаний.

Изучение психолого-педагогической и методической литературы показало, что СДС определяется как метод; средство; организационная форма обучения; средство вовлечения студентов в учебную работу, для которой характерно наличие четко сформулированной задачи; способ организации и выполнения студентами определенной учебной деятельности; высший тип учебной деятельности студентов по самосовершенствованию и саморазвитию, требующий от них высокого уровня самодисциплины, ответственности, рефлексивности и доставляющей им удовлетворение от полученных результатов, и др. СДС имеет также воспитательное значение, формируя самостоятельность не только как совокупность умений и навыков, но и как черту характера, играющую существенную роль в структуре личности будущего компетентного специалиста в области экономики.

Самообразовательная деятельность студентов строится на основе таких принципов, как персонализация (возможность построения для каждого студента индивидуальной траектории усвоения содержания образования), актуализация (понимание студентом современности и полезности информации, необходимой для поддержания постоянной мотивации и обеспечения результативности обучения), технологичность (применение в процессе обучения различного педагогически полезного дидактического обеспечения для организации активной учебной деятельности), рефлексивность (возможность оценки студентом результатов своей учебной деятельности и при необходимости – внесения в нее корректировок) [1].

Анализ СДС в вузах показал, что ее организация и проведение часто сопровождаются определенными недостатками: отсутствует система координации самообразовательной деятельностью студентов (она случайна по содержанию, количеству и форме); уровень предлагаемой самостоятельности не соответствует учебно-познавательным и интеллектуальным возможностям студентов; слабо проявляется индивидуально-дифференцированный подход в подборе дидактического обеспечения (дидактического материала, заданий, компьютерных программ и др.); самостоятельные работы однообразны, их продолжительность не оптимальна для каждой конкретной группы; отсутствует педагогически полезное дидактическое обеспечение и т. д.

По мнению многих исследователей, процесс самообразовательной деятельности студентов должен строиться с учетом теории педагогического конструктивизма, что подразумевает создание оптимальных условий, рациональный выбор средств и организационных форм, обеспечивающих

комфортную обстановку для осуществления успешной учебной деятельности, самоорганизации и самостоятельного совершенствования студентами своих знаний, умений и навыков (общекультурных и профессиональных компетенций).

Используемые в настоящее время в процессе самообразовательной деятельности студентами дидактические материалы оказывают им существенную методическую помощь в освоении учебных программ. Однако, как показали опросы студентов (120 чел.) и преподавателей (54 чел.), таких материалов пока еще недостаточно.

Словосочетание «дидактическое обеспечение» в литературных источниках рассматривается разнопланово и трактуется как многоуровневый поэтапный комплексный и динамический процесс; совокупность средств; педагогическая личностно ориентированная технология; совокупность, включающая модель выпускника, типы педагогических процессов, квалификационные требования к педагогам; комплекс дидактических условий; комплекс целенаправленных способов организации и управления методическим, содержательным и организационно-процессуальными компонентами; учебно-методический комплекс; совокупность целевого, содержательного и процессуального компонентов; комплекс, включающий содержательное, программное, информационное, методическое, аппаратное и другое обеспечение.

Из вышесказанного следует, что каждый автор понимает под дидактическим обеспечением что-то свое, ориентируясь на решаемые задачи и область его применения, уровень подготовки студентов и компетентность преподавателя, специфику образовательного учреждения. Единственное, в чем сходятся исследователи, это в том, что разрабатываемое дидактическое обеспечение (ДиО) должно быть направлено на совершенствование управления эмоционально-интеллектуальным взаимодействием участников педагогического процесса при решении конкретных педагогических задач. Кроме того, анализ приведенных выше определений ДиО, показывает, что авторы делят его на три группы: ДиО, выступающее как обеспечение процесса обучения в целом, технологии обучения или отдельно взятого курса.

С учетом решаемой нами задачи под дидактическим обеспечением мы понимаем учебно-методический комплекс взаимосвязанных по дидактическим целям и педагогическим задачам воспитания, обучения и развития студентов разнообразных видов содержательной учебной информации

на различных носителях, разработанных с учетом требований психологии, педагогики, эргономики, информатики и других наук и используемых для координации самообразовательной деятельности студентов [2].

Дидактическое обеспечение в процессе самообразовательной деятельности студентов выполняет следующие взаимодополняющие функции: организационную, информационную, обучающую, контролирующую, корректирующую и рефлексивную.

Учебно-методический комплекс ДиО самообразовательной деятельности студентов может быть представлен в виде трех взаимосвязанных блоков: организационного, процессного, контрольного.

Первый блок обеспечивает организационный аспект СДС и включает в себя следующие дидактические материалы: методические указания по осуществлению самообразовательной деятельности, учебные планы, рабочая учебная программа по данной области знаний, сроки и графики выполнения заданий, виды и формы отчетности и др.

Второй блок обеспечивает процессный аспект СДС и включает учебники, учебные пособия, рабочие тетради, ресурсы Интернета, компьютерную поддержку и др.

Третий блок обеспечивает контроль и корректировку результатов СДС и содержит разного вида тесты, контрольные задания, различной сложности и трудности сборники задач, критерии оценивания и др.

В основу разработки (прогнозирование, моделирование, проектирование, конструирование, апробация и внедрение) модели ДиО самообразовательной деятельности студентов положены принципы системно-деятельностного, интегративно-развивающего, индивидуально-дифференцированного, контекстно-модульного и акмеологического подходов, соблюдение которых должно способствовать рациональному выбору средств и организационных форм обучения, обеспечивающих комфортно-требовательную обстановку для успешной учебной деятельности, а также возможность комплексного учета различных факторов, влияющих на ее координацию. При разработке ДиО мы ориентировались на следующие принципы: дидактическая полезность, фундаментализация, последовательность и систематичность, модульность, многоуровневость, адаптивность и нелинейность структурирования содержательной учебной информации.

Практика показала, что при разработке педагогически полезного (целесообразного и эффективного) дидактического обеспечения самообразо-

вательной деятельности студентов необходимо в комплексе ориентироваться на следующие основные факторы: сохранение здоровья студентов; развитие и воспитание студентов; свобода выбора студентом образовательной траектории учебной деятельности; индивидуально-типологические особенности и интеллектуальные возможности студентов; особенности взаимодействия преподавателя и студента в различных видах СДС (в присутствии или отсутствии преподавателя); рациональная организация умственной деятельности; возможность непрерывного педагогического мониторинга.

### **Библиографический список**

1. *Скибицкий Э. Г.* Самообразовательная деятельность студентов / Э. Г. Скибицкий [и др.]. Новосибирск: Изд-во НГАСУ, 2012. 150 с.
2. *Скибицкий Э. Г.* Дидактическое обеспечение процесса дистанционного обучения / Э. Г. Скибицкий // Дистанционное образование. 2000. № 1. С. 21–25.

**С. В. Слинкин,  
В. В. Ключова**

## **ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ (ПО ОТРАСЛЯМ)» В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ВУЗЕ**

В 2011 г. были введены новые федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования. Их отличие от предыдущих стандартов заключается в выраженном компетентностном характере. Стандарт представлен как совокупность образовательных программ бакалавра, специалиста и магистра, имеющих общую базу. В новых стандартах отсутствует компонентная структура (нет федерального, национально-регионального, вузовского компонентов) и значительно расширены академические свободы высших учебных заведений в части разработки основных образовательных программ; установлена новая форма исчисления трудоемкости в виде зачетных единиц (кредитов) вместо часовых эквивалентов.