

ДИДАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНО- ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

УДК 378.014+378.1

**Е. М. Дорожкин, В. Я. Шевченко,
И. В. Осипова, О. В. Тарасюк**

**E. M. Dorozhkin, V. Y. Shevchenko,
I. V. Osipova, O. V. Tarasyuk**

*ФГАОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian State Vocational Pedagogical University, Yekaterinburg*

**СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И МАСТЕРОВ
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБУЧЕНИЯ**

**NETWORKING OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS
AS AN OPPORTUNITY TO ENHANCE THE PROFESSIONAL
AND PEDAGOGICAL COMPETENCE OF TEACHERS
AND MASTERS OF INDUSTRIAL TRAINING**

***Аннотация.** Рассмотрены сущность сетевого взаимодействия образовательных организаций, основные подходы к его организации при реализации программ повышения квалификации, а также представлены результаты исследования уровня профессионально-педагогической компетентности педагогов образовательных организаций системы профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры).*

***Abstract.** In the article the essence of the networking of educational institutions, the main approaches to its organization during the implementation of professional development programs, and presents the results of a study of the level of professional and pe-*

dagogical competence of teachers of educational institutions the system of professional education Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra).

Ключевые слова: *сетевое взаимодействие, сетевое взаимодействие образовательных организаций, повышение квалификации, профессионально-педагогическая компетентность, мастер производственного обучения, педагог профессионального обучения.*

Keywords: *networking, networking of educational institutions, improvement of professional skills, professional and pedagogical competence, the master of production training, teacher professional learning.*

Необходимость исследования уровня профессионально-педагогической компетентности преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных организаций системы профессионального образования во многом обусловлена происходящими в стране изменениями социально-экономических и социально-педагогических условий, активно воздействующими на систему профессионального образования. В связи с этим большое внимание на всех уровнях, в разных аспектах уделяется рабочим кадрам для различных отраслей экономики России. Так как около 80 % кадров, занятых в российской экономике, составляют рабочие, то дефицит квалифицированных рабочих кадров – это действительно вопрос государственной важности. Для его преодоления требуются инновационные изменения существующей системы подготовки рабочих кадров. Разработка профессиональных стандартов на рабочие профессии является наиболее адекватным откликом на быстрые перемены в различных отраслях экономики, когда появляются новые материалы, оборудование, и в связи с этим требуется специальная программа для подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов разных уровней. По мере того как происходящие изменения стабилизируются, система профессионального образования и социальные партнеры инициируют изменения образовательных стандартов с тем, чтобы они соответствовали новым потребностям общества.

Среднее профессиональное образование является практико-ориентированным сегментом системы профессионального образования. Его главное предназначение состоит в кадровом обеспечении региональной экономики, индивидуального частного предпринимательства, малых форм бизнеса, т. е. в подготовке рабочих и специалистов среднего звена.

Исследователями убедительно доказано: качество и эффективность среднего профессионального образования должны обеспечиваться не отдельными образовательными организациями, а их целостной сетью, что продиктовано требованием экономически целесообразного целевого распределения и использования всех типов ресурсов. Важную роль играют в пространстве профессионализации взаимовыгодные условия образовательных ресурсов всех заинтересованных сторон, в том числе внешних по отношению к системе профессионального образования (например, перенос производственного обучения и производственной практики на предприятия и фирмы или вовлечение работодателей в процедуры оценки качества образования и т. д.). При этом сеть должна представлять собой совокупность компонентов, занимающих определенные позиции, и включать связи между ними.

В качестве компонентов, описывающих сеть, выступают структурный и ресурсный компоненты. Тогда структурный компонент отражает пространственное расположение участников сети и связи между ними, а ресурсный компонент – тип обмениваемых ресурсов (кадровые, информационные, материально-технические, учебно-методические, социальные) и дифференциацию позиций на основе такого обмена. Таким образом, сетевая организация образовательных ресурсов, в рамках которой происходит совместное использование различных ресурсов, имеющих в отдельных единицах сети, другими организациями на основе взаимовыгодных соглашений, выступает одним из стратегических решений в рамках модернизации системы профессионального образования.

Сетевое взаимодействие образовательных организаций представляет собой способ деятельности по совместному использованию ресурсов, а также систему связей, позволяющих разрабатывать, апробировать и предлагать профессиональному педагогическому сообществу инновационные модели содержания образования и управления системой профессионального образования.

Идея сетевого взаимодействия, возникнув в системе общего образования, нашла свое развитие в сфере дополнительного профессионального образования. Рассматривая феномен сетевых образовательных программ для педагогов, С. В. Тарасов отмечает их особое значе-

ние в развитии исследовательского потенциала и профессионализма. Под образовательной сетью понимается целостность субъектов образования (включая и другие субъекты социокультурной среды), осуществляющих ценностно-смысловое профессиональное взаимодействие, нацеленное на достижение значимых социально-образовательных результатов. Образовательная сеть, по его мнению, предусматривает наличие не только вертикальных, но и горизонтальных связей образовательного учреждения; наличие и понимание общей цели и задач деятельности, которые уточняются в условиях диалога и взаимодействия; сеть – форма решения творческих инновационных задач, требующая объединения усилий разных образовательных учреждений, а также других субъектов социокультурной среды территорий; в сетевом взаимодействии важны психологическая совместимость и позитивные отношения людей; сеть складывается не только из образовательных учреждений, но и из отдельных педагогов, микросообществ, ассоциаций, стремящихся к развитию нового педагогического опыта; в сети активно используются идеи ученых, их опыт и личное участие; сеть является открытой для новых идей, подходов и участников; образовательная сеть нуждается в информационных ресурсах (Интернет и другие способы передачи и обработки информации) [5].

В практической педагогике начало использования понятия «сеть» относится к 70–80-м гг. прошлого века. Тогда метод сетевого планирования был заимствован из экономической науки и перенесен в педагогическую практику. В конце 1990-х гг. его описал Ю. А. Конаржевский. По его мнению, метод сетевого планирования позволяет выявлять и мобилизовывать резервы времени, скрытые в организации комплекса мероприятий; видеть весь спланированный процесс объемно в ракурсе параллельно осуществляемых работ; управлять выполнением плана по принципу «главного звена» с прогнозированием и предупреждением возможных срывов; учитывать связи между различными работами, что является основой непротиворечивого календарного планирования; повышать эффективность управленческой деятельности руководителя образовательного учреждения, давая ему возможность сосредоточить свое внимание в каждый данный момент времени на наиболее ответственных участках образовательного процесса [2].

Идея сетевого взаимодействия образовательных учреждений возникла в конце 1990-х гг. Несомненная заслуга в этом принадлежит А. И. Адамскому и созданной им образовательной сети «Эврика». Применительно к сфере образования А. И. Адамский выделяет следующие характеристики сетевого взаимодействия в противовес несетевому. В центре сетевого взаимодействия находится не информация сама по себе, а персона и событие. Персонами могут выступать авторские коллективы, носители инновационных педагогических технологий. Второй компонент – «событие» предполагает ориентацию на решение некоторой задачи, для чего и инициируется событие. Причем событие инициируется персонами, заявляющими таким образом об актуальной потребности в решении этой задачи. Сетевое взаимодействие образовательных учреждений, по мнению А. И. Адамского, несет в себе коренное отличие от иерархического взаимодействия, функционирующего в современной системе образования. Нормы деятельности не задаются сверху, а естественным образом вырастают внутри сети образовательных учреждений, основываясь на реалиях деятельности каждого участника сети. Образовательную сеть А. И. Адамский определяет как совокупность субъектов образовательной деятельности, предоставляющих друг другу собственные образовательные ресурсы с целью повышения результативности и качества образования [4].

М. М. Чучкевич выделяет пять основных характеристик сетевой организации:

1. *Независимость членов сети.* Члены организации имеют определенную степень свободы, достаточную для возможности определять приоритеты по характеру и направленности собственной деятельности и нести ответственность за конечный результат. Принципиальными являются два основных типа ответственности: *перед самим собой* за собственный успех и результат достижения самостоятельно поставленной цели и *перед вышестоящей инстанцией* за достижение результата, заданного целью, поставленной извне.

2. *Множественность лидеров.* Понятие лидерства в сети не совпадает с понятием лидерства в организациях, построенных по принципу административной иерархии. Лидер в сетевой организации – это любой человек или компания, являющаяся носителем финансового,

производственного, коммуникативного, экспертного или любого иного ресурса. Необходимым условием лидерства в сети является готовность члена сети к использованию своего ресурса для достижения общих целей сети, естественно, параллельно с реализацией его собственных целей. В организациях, построенных по сетевым принципам, профиль системы лидерства находится практически постоянно в процессе изменения. Для лидерства в сети нужно иметь необходимый для работы ресурс (включая знания, навыки работы и т. п.). Именно этот факт обеспечивает множественность уровней лидерства.

3. *Объединяющая цель.* В сетевых организациях она представляет собой достаточно сложный феномен, несущий в себе смысл функциональной основной идеологии сети – конкурентного сотрудничества. Объединяющая цель в сетевой организации строится на индивидуальном прогрессе каждого члена сети, недостижимом вне сети. Как правило, объединяющая цель основана на заинтересованности членов сети в использовании совместных статусных, материальных, маркетинговых и информационных ресурсов сети. Относительно независимая компания вступает в сетевую организацию, переходя из поля конкуренции в поле конкурентного сотрудничества с другими независимыми членами сети только потому, что видит конкретную прагматическую пользу для себя в рамках сети, недостижимую вне ее поля деятельности.

4. *Добровольность связей.* Она принимает разные формы в зависимости от типа сетевой организации и степени независимости ее участников. Подразумевается, что сотрудники компании, опираясь на ограниченное, но реально присутствующее право выбора партнеров по проектной команде и принятие ответственности за свою ресурсную позицию, достаточно самостоятельно определяют структуру своего взаимодействия в рамках организации по конкретным проектам.

5. *Множественность уровней взаимодействия.* Взаимодействие в рамках сети осуществляется не по административным каналам, а напрямую, между теми компаниями и людьми, которые и должны реально вместе решать необходимые вопросы. Взаимодействие возникает непосредственно по линиям актуальной потребности в нем. В этой связи и возникает реальная множественность уровней взаимодейст-

вия, поскольку каждый член сети может взаимодействовать как с членами своей ячейки (уровня) сети, так и с представителями других уровней, находящихся сколь угодно далеко или близко к корпоративному центру сети [7, 8].

Анализ состояния разработанности научного знания по проблемам моделирования сетей позволил выявить следующие существенные характеристики сети, которые должны быть присущи сетевому взаимодействию в системе повышения квалификации: наличие объединяющей цели, основополагающей идеи, единые задачи для всей сети; наличие множества ячеек сети (фрактальная структура); многоцентровой характер и многоначалие; открытость элементов сети друг для друга, отсутствие перегородок между ее частями, а также открытость границ по отношению к внешней среде; преимущественная роль «горизонтальных» взаимодействий. Ключевыми характеристиками сетевого взаимодействия будут *пространство*, позволяющее описать многообразие горизонтальных и вертикальных взаимодействий в сети; *информация*, раскрывающая содержание этих взаимодействий; *время*, показывающее логику развития сетевых отношений; *энергия*, представляющая различные способы и формы жизнедеятельности в сети [1].

Примером сетевого взаимодействия, предполагающего мероприятия, направленные на повышение качества подготовки рабочих и специалистов среднего звена, может служить опыт Российского государственного профессионально-педагогического университета и Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В качестве первоочередных мероприятий определены следующие: разработка диагностического инструментария для оценки компетенций преподавателей и мастеров производственного обучения, выявление проблем, возникающих в профессионально-педагогической деятельности, и разработка соответствующих программ повышения квалификации.

Разработка и реализация этих мероприятий связана с модернизацией содержания подготовки рабочих кадров, внедрением новых педагогических технологий, преобразованием традиционных профессиональных учебных заведений в современные образовательные организации системы профессионального образования, учитывающие

потребности рынка труда, требования работодателей (соответствующего состава, квалификации и количества кадров). Но, к сожалению, по данным Минобрнауки Российской Федерации, существующий уровень профессионально-педагогической квалификации профессионально-педагогических работников пока не отвечает задачам обновления системы профессионального образования в условиях реализации компетентностного подхода. Это подтверждается в первую очередь тем, что квалификация выпускников образовательных организаций, реализующих программы подготовки по рабочим профессиям и специальностям среднего профессионального образования, их уровень общих и профессиональных компетенций намного отстают от требований, предъявляемых обществом, экономикой и государством к молодым работникам современных предприятий и учреждений.

Кроме того, функции, выполняемые работником в ходе профессионально-педагогической деятельности, и требования к компетентности преподавателя и мастера производственного обучения представлены в проекте профессионального стандарта преподавателя и задают требования к определенным уровням профессионально-педагогической компетентности всех категорий профессионально-педагогических работников, в частности преподавателей и мастеров производственного обучения [3, 6].

Выявление уровня профессионально-педагогической компетентности преподавателей и мастеров производственного обучения позволяет определить основные проблемы, существующие в различных видах профессионально-педагогической деятельности, и сформировать программы повышения квалификации преподавателей и мастеров производственного обучения.

Для выявления уровня профессионально-педагогической компетентности педагогов образовательных организаций системы профессионального образования Ханты-Мансийского округа – Югры проводилось исследование, в котором участвовали 889 профессионально-педагогических работников (преподавателей и мастеров производственного обучения) 19 образовательных организаций.

Определение уровня профессионально-педагогической компетентности осуществлялось при помощи специально разработанного диагностического инструментария для оценки компетенций препода-

вателей и мастеров производственного обучения в решении профессионально-педагогических задач, включающего опросные листы для выявления уровня технологической компетенции методической компетенции (знаниевая компонента) самооценки педагогической деятельности; банк заданий для квалификационных испытаний в форме решения педагогических ситуаций.

Преподавателям и мастерам производственного обучения предлагалось оценить ряд утверждений, которые отражают отдельные действия и качества, необходимые для профессионально-педагогической деятельности педагога. Рекомендовалось использовать 5-балльную шкалу: 5 – очень высокая степень выраженности указанной в утверждении характеристики; 4 – высокая степень; 3 – средняя степень; 2 – слабая степень; 1 – характеристика не представлена в деятельности педагога.

Результаты исследования уровня профессионально-педагогической компетентности преподавателей и мастеров производственного обучения представлены в табл. 1–5.

Таблица 1

Результаты оценки уровня компетенции преподавателей, баллы

№ п/п	Название компетенции	Значение	Меньше 3
1	Компетенция в области личностных качеств	4,34	0
2	Компетенция в области постановки целей и задач педагогической деятельности	4,15	0
3	Компетенция в области мотивации учебной деятельности	4,25	0
4	Компетенция в области обеспечения информационной основы деятельности	4,27	0
5	Компетенция в области разработки программы деятельности и принятия педагогических решений	4,38	0
6	Компетенция в области организации учебной деятельности	4,45	0

Таблица 2

Результаты оценки уровня компетенции мастеров
производственного обучения, баллы

№ п/п	Название компетенции	Значение	Меньше 3
1	Компетенция в области личностных качеств	3,22	0
2	Компетенция в области постановки целей и задач педагогической деятельности	3,34	0
3	Компетенция в области мотивации учебной деятельности	3,65	0
4	Компетенция в области обеспечения информационной основы деятельности	3,53	0
5	Компетенция в области разработки программы деятельности и принятия педагогических решений	3,38	0
6	Компетенция в области организации учебной деятельности	3,55	0

Таблица 3

Результаты квалификационных испытаний
в форме решения педагогических ситуаций

Уровень	Баллы	Количество преподавателей, %	Количество мастеров, %
Низкий	10	0	22
Средний	20	68	63
Высокий	30	32	15
<i>Итого</i>		<i>100</i>	<i>100</i>

Таблица 4

Результаты выявления уровня
самооценки педагогической деятельности

Уровень	Баллы	Количество преподавателей, %	Количество мастеров, %
Низкий	0–2,99	40	52
Средний	3,0–3,99	49	43
Высокий	4–5	11	5
<i>Итого</i>		<i>100</i>	<i>100</i>

Результаты анализа полученных данных показали, что преподаватели и мастера производственного обучения испытывают острую потребность в повышении уровня профессионально-педагогической компетентности, особенно методической компетенции. Это связано с кардинальными изменениями в подходах к проектированию и реализации образовательного процесса подготовки, переподготовки и повышения квалификации по рабочим профессиям и специалистов среднего звена.

Таблица 5

Результаты выявления уровня методической компетенции
(знаниевая компонента)

Уровень	Баллы	Количество педагогов, %	Количество мастеров, %
Низкий	0–20	10	25
Средний	21–24	54	67
Высокий	24–30	36	8
<i>Итого</i>		<i>100</i>	<i>100</i>

Преподаватели и мастера производственного обучения, имеющие достаточно высокий уровень методической компетенции, также отметили потребность в повышении квалификации в области проектирования компетентностно-ориентированного содержания общепрофессиональных дисциплин, профессиональных модулей, междисциплинарных курсов. Особую сложность у преподавателей и мастеров производственного обучения вызывает проектирование технологий обучения, направленных на формирование общих и профессиональных компетенций, соответствующих видам профессиональной деятельности выпускников.

Почти все преподаватели и мастера производственного обучения обозначили еще одну важную составляющую методической компетенции, в реализации которой они испытывают трудности – это проектирование оценочных средств, позволяющих выявить уровень подготовленности обучающихся к осуществлению видов профессиональной деятельности, характерных для рабочей профессии, специальности среднего профессионального образования.

Полученные результаты означают необходимость освоения новых способов профессионально-педагогической деятельности преподавателями и мастерами производственного обучения и тем самым обновления их инструментально-деятельностной базы. Это подтверждается тем, что подавляющее большинство педагогов и мастеров желают самостоятельно разрабатывать технологию преподавания своего предмета (модуля) и т. д.

Таким образом, по результатам исследования, проведенного в рамках сетевого взаимодействия Российского государственного профессионально-педагогического университета и Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, можно сделать следующие выводы:

- большое значение для преподавателей и мастеров производственного обучения имеют технологии и методики профессионального обучения. Они не только осознают необходимость деятельностного инструментария, но и готовы сами разрабатывать технологии и методики, а также реализовывать их с учетом конкретных условий обучения при обеспечении соответствующей подготовки в этом плане;

- хотя педагоги и мастера стремятся использовать в своей деятельности новые, инновационные методы обучения, интересные технологические идеи, в целом все-таки пока преобладает стереотип традиционной деятельности, имеет место ориентация на традиционные способы целеполагания, типовые учебные программы, методы обучения. Этот момент в некоторой степени можно объяснить недостаточным знанием педагогами и мастерами новых способов, инструментария профессионально-педагогической деятельности;

- требуется создание инновационных пособий методического, технологического направления, особенно по вопросам целеполагания, проектирования содержания подготовки (учебных программ, междисциплинарных модулей, профессиональных модулей и др.), моделирования учебного процесса и др.

Развитие технологий и обеспечение высокого уровня подготовки, переподготовки и повышения квалификации преподавателей и мастеров производственного обучения, формирование у них методического, проекторочного мышления как универсального способа профессионально-педагогической деятельности являются важными усло-

виями достижения новых целей и задач в процессе подготовки рабочих и специалистов среднего звена. В соответствии с результатами исследования выявлены следующие направления, в рамках которых необходимо разработать программы повышения профессионально-педагогической квалификации для преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

1. Современные технологии оценки общих и профессиональных компетенций будущих рабочих и специалистов среднего звена.

2. Разработка фондов оценочных средств для программ подготовки по рабочим профессиям и специальностям среднего профессионального образования.

3. Методика производственного обучения в условиях компетентностного подхода (для мастеров производственного обучения).

4. Методика профессионального обучения в условиях компетентностного подхода (для преподавателей).

5. Методика воспитательной работы в условиях компетентностного подхода.

6. Компетентностно-ориентированные технологии обучения.

Становление сетевого взаимодействия в системе повышения квалификации отвечает вызовам информационного общества, определяющим тенденции развития системы профессионального образования. В процессе взаимодействия совершенствуется профессиональное мастерство, достижения отдельных преподавателей и образовательных организаций становятся достоянием профессионального сообщества, повышается качество подготовки рабочих и специалистов среднего звена. Первый этап становления сетевого взаимодействия в системе повышения профессионально-педагогической квалификации педагогов начинается с создания различных программ повышения квалификации педагогов, содержание которых спроектировано на основании выявленных проблем, возникающих у преподавателей и мастеров производственного обучения при реализации ФГОС СПО. В данном случае в качестве разработчика программ выступает Российский государственный профессионально-педагогический университет. Делается это с целью обеспечения непрерывности профессионально-педагогическо-

го образования, что позволит слушателям получать, обновлять и пополнять профессионально-педагогические знания, умения, обогащать и развивать профессионально-педагогический опыт. Это отражает как процессы адаптации молодых специалистов к динамике изменений в профессиональном образовании, так и потребность в профессионально-педагогической самореализации. Такой подход позволяет определить цели и основные ценности системы профессионально-педагогического образования, перспективу повышения профессионально-педагогической квалификации, стратегию и тактику в области качества профессионально-педагогического образования, принципы построения системы профессионально-педагогического образования, внешние и внутренние связи системы профессионально-педагогического образования и факторы, влияющие на качество профессионально-педагогического образования.

Список литературы

1. Бугрова Н. С. Сетевое взаимодействие в системе повышения квалификации педагогических кадров: диссертация ... кандидата педагогических наук / Н. С. Бугрова. Омск, 2009. 188 с.

2. Конаржевский Ю. А. Менеджмент и внутришкольное управление / Ю. А. Конаржевский. Москва: Педагогический поиск, 2000. 222 с.

3. *Опережающее* развитие профессионально-педагогического образования как фактор обеспечения национальной безопасности России / Г. М. Романцев [и др.] // Социально-профессиональная мобильность в XXI веке: сборник материалов и докладов Международной конференции, Екатеринбург, 29–30 мая 2014 г. / под ред. Г. М. Романцева, В. А. Копнова. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2014. С. 43–51.

4. *Организация* сетевого взаимодействия общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, принимающих участие в конкурсе на государственную поддержку / под ред. А. И. Адамского. Москва: Эврика, 2006. 160 с.

5. Тарасов С. В. Научно-методическое обеспечение образовательного процесса: понятие и содержание / С. В. Тарасов // Научно-методическое обеспечение образовательного процесса. Санкт-Петербург, 1998. С. 8–15.

6. Тарасюк О. В. Формирование проектной культуры будущих педагогов профессионального обучения / О. В. Тарасюк // Культура физическая и здоровье: ежеквартальный научно-методический журнал Центрального Федерального округа России (ВАК РФ). Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. пед. ун-та, Вып. 4 (34). С. 75–78.

7. Чучкевич М. М. Основы управления сетевыми организациями / М. М. Чучкевич. Москва: Изд-во Ин-та социологии, 1999. 38 с.

8. Чучкевич М. М. Что такое сетевая организация? / М. М. Чучкевич. Москва: Изд-во Ин-та социологии, 1999. 176 с.

УДК 377.016:37.014.15

Е. М. Ибрагимова

E. M. Ibragimova

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», Казань
Kazan (Volga region) Federal University, Kazan

СЕТЕВАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

NETWORK SHAPE OF EDUCATIONAL PROGRAMS INCLUDING: LEGAL BASIS AND ESSENTIAL CHARACTERISTICS

Аннотация. На основе анализа ст. 15 закона «Об образовании в Российской Федерации» раскрыты нормативно-правовые основы и сущностные характеристики сетевой формы реализации образовательных программ, которые организуются для формирования уникальных компетенций, востребованных в интенсивно развивающихся отраслях экономики, позволяют повышать качество образования за счет усиления отдельных аспектов образовательной деятельности. Предложены три варианта сетевой формы реализации образовательных программ: образовательная организация – образовательная организация; образовательная организация – организация, осуществляющая обучение; образовательная организация – иная организация (научная, медицинская и др.), обладающая ресурсами для реализации обучения, но не имеющая лицензии на образовательную деятельность.