

Предмет: критерии классификации.

Объект: восприятие архитектурного пространства.

Диагностика осуществлялась с преподавателями университета РГППУ института психологии и педагогами сельской школы. Респондентам были предложены 79 черно-белых фотографий, которые нужно было разложить по стопкам по какому-либо признаку, и объяснить свой выбор.

После обработки данных были сделаны следующие выводы. Жителями сельской местности и городскими жителями были выделены следующие схожие критерии классификации: 1) деловые кварталы, крупные фирмы, современные офисы, бизнес; 2) муравейники, высотные здания, многоэтажки, небоскребы; 3) старые, заброшенные, ветхие, под снос, необходимо сносить; 4) народные ценности, культура, деревянное зодчество, культурное наследие; 5) современное жилье, современные постройки, современное градостроительство. Это можно объяснить тем, что у тех и у других сложено, сформировано одно и то же восприятие города через средства массовой информации (телевидение).

При дальнейшей интерпретации были выделены следующие схожие дихотомии для жителей города и деревенских жителей: Высокие – приземистые; Жилые – административные; Исторический – современный.

Жители города проводят выделение по следующим признакам: Эпоха (середина прошлого века, советские, совковые, памятники архитектуры); Материал (дерево, стекло, бетон); Тип строения (частный сектор, бараки, сталинки, хрущевки, особняки); Указание на функционал (торговые, образовательные, промышленные, медицинские);

Жители сельской местности проводят выделение по следующим признакам: Указание на функционал (конторы, гостиницы, фабрики, заводы, магазины дачи); по архитектурным формам (круглые окна, часы, зеркально, крыши, колонны).

Данные различия связаны с тем, что городские жители постоянно взаимодействуют с

городской окружающей средой, для них это привычная среда, и могут более тонко отметить архитектуру, а для сельских жителей это является ново и непривычно.

Восприятие архитектурного пространства сложный процесс. Каждый человек своеобразно воспринимает окружающую среду. Люди, проживающие в другой местности, в частности жители деревни, воспринимают городскую среду иначе, чем жители города, так как она для них является непривычной и неприятной для восприятия, ведь их окружающая среда значительно отличается от среды города.

Поставленная гипотеза о том, что восприятие архитектурного пространства, зависит от проживания респондентов, подтвердилась. Респонденты, проживающие в городе, выделяют больше критериев для классификации, чем респонденты, проживающие в сельской местности. Для жителей сельской местности, городская среда, представленная на фотографиях, является непривычной для проживания и восприятия.

Искусственная среда по-разному действует на человека. Исследуя, как искусственные среды влияют на человека, можно решить многие проблемы.

Конечно, город не перестроить, но можно внести определенные дополнения, чтобы людям чувствовалось уютнее – обновить фасады, кинотеатры, парки, благоустроить дворы.

Учтя все замечания можно наиболее благоприятнее спланировать районы, которые собираются строить.

*Э.Г. Хакимова*  
РГППУ, Екатеринбург

### **Структура интеллектуальных и творческих способностей городских и сельских школьников**

Реальная практика свидетельствует о том, что умственные и творческие способности людей не равны, и отличия эти проявляются уже в детстве. Факт существования актуальной и потенциальной одаренности делает особенно важной проблему прогнозирования развития детей.

Целью настоящей работы является сравнительное изучение творческих и интеллектуальных способностей у различных групп подростков в условиях обучения в гимназии и сельской школе.

В ходе исследования использовались следующие методы: вербальный тест творческого мышления Дж. Гилфорда, невербальный тест творческого мышления (ТТСТ, формы А и Б) П. Торренса, тест интеллектуальных способностей Р. Слоссона, тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра, методы математической статистики. В исследовании принимали участие учащиеся гимназии и сельской школе (по 68).

Полученные результаты указывают на наличие достоверных различий между двумя выборками: гимназисты в целом лучше разрабатывают идею, у них выше беглость и гибкость мышления, способы решения проблем более разнообразны, также значимо выше, чем у сельских школьников, показатели вербальной и невербальной оригинальности.

Показатели по тесту интеллекта Р. Слоссона выше показателя по тесту Р. Амтхауэра – вербальный IQ выше невербального показателя.

У школьников из села показатель невербальный IQ преобладает над вербальным, выше невербальная беглость и гибкость; оригинальность, напротив, выше вербальная.

В целом показатели гибкости, оригинальности мышления (Дж. Гилфорд), а также гибкости и разработанности идеи (П. Торренс) в гимназии выше чем в сельской школе. Сравнение средних значений показателей интеллектуального теста в двух группах показывает, что невербальный IQ выше у сельских школьников, а вербальный IQ выше у гимназистов.

При факторизации данных, полученных в группе городских школьников, было выделено четыре фактора. Первый фактор с наибольшим весом (0,95 – 0,94) вошли показатели вербального дивергентного мышления: беглости, гибкость, оригинальность. Во второй фактор вошли с наибольшими весовыми нагрузками (0,92 – 0,71) показатели невербального дивергентного мышления: беглости, гибкость, оригинальность. Фак-

тор третий представлен невербальным показателем разработанности идеи (ТТСТ, А и Б). В факторе 4 наибольшие весовые нагрузки имеют показатели интеллектуальных тестов Слоссона (SIT) и Амтхауэра (AIST) – 0,7 – 0,8.

В группе сельских школьников структура способностей представлена тремя факторами: в первый фактор вошли с наибольшими нагрузками показатели теста Гилфорда – беглость, гибкость, оригинальность (0,92 – 0,8). Во второй фактор с нагрузками 0,89 – 0,89 вошли показатели теста Торренса: беглость, гибкость, оригинальность. Третий фактор составили показатели интеллектуальных тестов Слоссона и Амтхауэра (0,65 – 0,73). Причем показатель умственного возраста по тесту Слоссона отрицательно коррелирует с данным фактором.

Таким образом, первые два фактора, имеющие наибольший вклад в дисперсию исследуемых признаков, у городских и сельских школьников одинаковы. Наличие фактора Ф3 (разработанность идеи) отличает структуру способностей городских и сельских школьников. Отмечается также наличие фактора интеллектуальных способностей в обеих выборках (Ф4 и Ф3) соответственно. Эти факторы различаются вкладом каждого из общих интеллектуальных показателей по тестам Слоссона (SIT) и Амтхауэра (AIST). Так, в обеих выборках показатели теста Амтхауэра коррелируют фактором интеллекта на одном уровне значимости (0,7), показатель теста Слоссона в группе гимназистов имеет положительную корреляцию с данным фактором (0,8), в то время как тот же показатель в группе сельских школьников имеет отрицательную связь с Ф3 (-0,65). Эти показатели отличаются уровнем и значимости корреляционных связей.

Таким образом, можно констатировать, что в структуре способностей городских и сельских школьников имеются общие и различные особенности. Показатели вербальной и невербальной креативности являются независимыми факторами, тогда как показатели двух различных интеллектуальных тестов объединены в факторе интеллекта. Структура интеллек-

туальных особенностей у городских и сельских школьников различна. Так, в группе гимназистов вербальные и невербальные интеллектуальные способности выражены примерно одинаково, тогда как у сельских школьников выше уровень невербальных способностей.

*М.В. Шустерова*  
РГППУ, г. Екатеринбург

### **Сравнительное исследование уровня общительности у подростков, посещающих и не посещающих детско-юношеские клубы**

Наше исследование было направлено на изучение коммуникативного компонента у подростков, т.к. в этом возрасте общение является одним из ведущих видов деятельности.

Все исследователи психологии отрочества так или иначе сходятся в признании того огромного значения которое имеет для подростков общение со сверстниками. Отношения с ними находятся в центре внимания подростка, во многом определяя все остальные стороны его поведения и деятельности.

Идеи о том, что общение играет важную роль в формировании личности, получили свое развитие в трудах отечественных психологов: В.Г. Ананьева, А.А. Бодалева, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, А.Р. Лурии, В.Н. Мясищева, А.В. Петровского и др.

Как известно, в подростковом возрасте учебная деятельность не является приоритетной и школьная успеваемость не является достаточным критерием успешности адаптации и социализации подростка. Чем заниматься в свободное от учебы время, зависит от самого подростка. Внеучебные занятия отражают его собственный выбор и характеризуют его предпочтения или принимаемые им установки. Активность подростка во внеучебной деятельности является прототипом, показателем его жизненной активности и отражает его способность быть субъектом собственной жизни.

По мнению некоторых известных исследователей, работающих в этой отрасли, для подросткового возраста характерно наличие

выраженных увлечений и отсутствие таковых прямо свидетельствует о нарушении нормального хода развития личности. Таким образом, хобби – внеучебная активность в более широком смысле – является показателем успешности социализации и адаптации подростка, его «вовлеченности в жизнь»

Кроме того, в кружке или секции подростки общаются со сверстниками, что необходимо для социальной адаптации. Ребенок учится выходить из сложных ситуаций самостоятельно.

Наше исследование было направлено на выявление различий уровня общительности между подростками, посещающими детско-юношеские клубы и подростками, не посещающими никакие секции.

Гипотеза: подростки, посещающие детско-юношеские клубы характеризуются большей общительностью, по сравнению с подростками, не посещающими никакие секции.

Мы считаем, что посещение подростками секций в детско-юношеских клубах благоприятно сказывается на их общении со сверстниками.

Наше исследование проводилось в школе № 95, а также в детско-юношеском клубе «Тинэйджер».

В школе № 95 в исследовании принимали участие подростки, не посещающие детско-юношеские клубы или какие-либо секции.

В клубе «Тинэйджер» в исследовании приняли участие подростки, посещающие танцевальную секцию.

Всего в исследовании приняли участие 49 подростков в возрасте от 13 до 17 лет, из них 19 мальчиков и 30 девочек.

Для исследования уровня общительности нами была применена методика «Оценка уровня общительности (тест В.Ф.Ряховского)».

Тест дает возможность определить уровень коммуникабельности человека.

Для проведения сравнительного анализа нами был применен U-критерий Манна-Уитни, т.к. он не требует нормальности распределения признаков.

В ходе сравнительного анализа не было обнаружено достоверных различий по уровню