

аргументируют свою точку зрения следующим образом: данная система не отражает реальный уровень знаний, «система ориентирована на посещение студента и только», «многие преподаватели не могут работать с баллами и путаются в своих расчетах», «Достоинств нет, есть только недостатки. Зачем делать проекцию пятибалльной шкалы на стобалльную? Результат точно такой же, только выражен в других цифрах. Зато столько неудобств для студентов и преподавателей, причем для последних еще и лишняя работа». Сторонники рейтинговой системы называют следующие достоинства: равные условия, контроль за посещением и успеваемостью, стремление к лучшему результату.

Мнения по поводу вопроса: «Считаете ли Вы, что зарубежная система образования превосходит российскую?» разделились практически поровну, с небольшим перевесом в пользу российской (48%).

51% студентов РГППУ считают, что внедрение Болонской системы образования в России не уместно: «Ничего не нужно менять, произойдет крах российского образования». 28% считают внедрение этой системы уместным: «Необходимость перемен на данном этапе развития».

Традиционно существовавшая система образования в РФ является более предпочтительней для студентов нашего вуза (75%). Западноевропейская система образования привлекательна всего лишь для 25% опрошенных.

44% опрошенных считают, что Россия все равно осуществит переход на западноевропейскую систему образования. 19% думают, что такой переход невозможен. Указываются как положительные, так и отрицательные последствия к которым может привести приравнивание российской системы высшего образования к западноевропейским стандартам. Положительные последствия: «студенты всего мира будут равны по образованию», возможность работать за границей, «Россия выйдет на мировой уровень». Отрицательные последствия: «Это будет ошибка. Наша система образования лучшая в мире! Взять даже тот факт, что в американских вузах

преподают наши ученые – а они в свою очередь учились – то в России, а нигде – то там», «европейские стандарты плохо приживаются в нашей стране», «образование будет доступно только обеспеченным людям».

Елена Галкина: «Болонский процесс в РФ не имеет иного смысла, кроме: 1) переориентации образования в целом с системного на мозаичное, получив которое, человек не будет способен делать самостоятельный анализ того, что творится вокруг; 2) установления практически непреодолимого образовательного барьера между элитой и «массой» и, таким образом, создания комфортных условий для самовоспроизводства высшей бюрократии».

В заключении хотелось бы отметить (судя по полученным данным), что достоинств выделено значительно меньше, чем недостатков, положительных последствий значительно меньше, чем отрицательных. Вопрос остается открытым: «Так ли необходим переход на западноевропейские стандарты и с какой на самом деле целью государство осуществляет такую политику?».

*Д.М. Бирюкова, Л.В. Волкова,
В.А. Лебедева
РГППУ, Екатеринбург*

Изучение взаимосвязи профессиональных установок и направленности выпускников общеобразовательной школы

В современном мире, который развивается динамично и не дает человеку возможности остановиться, чрезвычайно важным является выбор профессии. Он определяет и направляет все дальнейшее развитие личности. Следовательно, вовремя сделанный правильный выбор, помогает человеку идти по жизни уверенно.

Выбор формы профессионального образования и профессии, является важнейшей задачей ранней юности (15-18 лет).

В настоящее время выбор профессии понимается как часть сложного процесса профессионального самоопределения, которое является существенной стороной общего процесса развития личности.

Готовность индивида принимать профессионально важные решения – профессиональные установки. Исходя из понимания профессиональных установок как формы реализации – в ситуации выбора профессии – уже имеющегося опыта решения жизненных проблем, можно ожидать, что выявленные факторы профессиональных установок будут как-то связаны с достаточно устойчивыми личностными особенностями, например направленностью личности.

Предметом обследования являются профессиональные установки и направленность личности.

Объект обследования – сформированность профессиональных установок и направленности выпускников общеобразовательных школ.

Цель обследования – измерение профессиональных установок и направленности личности у заявленной выборки. Предполагается наличие взаимосвязи между сформированностью профессиональной установки – решительностью в профессиональном выборе и направленностью личности на дело.

Обследование выпускников общеобразовательных школ проводилось в школе № 33 и Межшкольном учебном комбинате (МУК) г. Верхняя Пышма Свердловской области.

Выборка: одиннадцатиклассники школ № 33, № 4, №16 (50 человек от 15 до 17 лет со средним возрастом 16 лет, из них 31 девушка и 19 юношей).

Использовались методики: «Опросник профессиональных установок подростков» И.М. Кондакова, «Методика изучения направленности личности» В. Смекала, М. Кучера, «Диагностика стиля учебной деятельности» Г.С. Прыгина, разработанная анкета.

Можно сказать о том, что большинство ребят обладают хорошо сформированными профессиональными установками. Они решительны и уверены в профессиональном выборе; достаточно рационально подходят к выбору профессии; адекватно оценивают профессиональное будущее; имеют адекватную самооценку; в принятии выбора прислушиваются

как к своему мнению, так и мнению других (родителей, друзей и т.д.).

Большинство выпускников являются «неопределенными» по шкале «автономности – зависимости» в учебной деятельности, но приближающимися к «автономным», это говорит о том, что у них в равной степени выражены как свойства «автономных»: настойчивость, целеустремленность, самоконтроль, так и «зависимых»: ориентация на советы и помощь педагога.

Если говорить о направленности личности, то наиболее ярко выражена направленность на себя. У учеников преобладают мотивы собственного благополучия, стремление к личному первенству, престижу. В работе видят возможность удовлетворения своих притязаний. Направленность же на задачу выражена на уровне ниже среднего – мотивы самостоятельной деятельности не преобладают, нет стремления к познанию и овладению умениями и навыками.

Итак, можно сказать, что профессиональные установки юношей и девушек сформированы, доминирующей направленностью является направленность на себя.

В ходе анализа анкеты, где ребята должны были указать, сделали ли они свой выбор относительно профессии (по какой хотят учиться или работать). Были получены данные: ответ «Да» дали 21 участник диагностики, ответ «Нет» – 29 человек. Ребята, ответившие положительно на вопрос анкеты об определении будущей специальности, более уверены и решительны в профессиональном выборе, и независимы от педагога в учебной деятельности. Выпускники, сказавшие «Нет», реалистичны в профессиональном будущем.

На основании проведенных расчетов можно сказать, что установлена взаимосвязь между автономностью – зависимостью в учебном процессе и решительностью в профессиональном выборе; также между направленностью на себя и решительностью в профессиональном выборе; чем респондент более направлен на себя, тем он независим от мнения окружающих и наоборот; между направленностью

на дело и зависимостью от других в профессиональном выборе, чем выше направленность на дело, тем выпускник зависимее в профессиональном выборе от других и наоборот.

Т.Д. Буторина
РГППУ, Екатеринбург

Психологические особенности межличностного общения подростков: связь с учебной деятельностью

Для развития человека важен каждый возраст. И все же подростковый возраст занимает особое место в психологии, это самый трудный в сложный из всех детских возрастов, представляющий собой период становления личности. Это обуславливает актуальность данной работы.

Подростковый возраст – период развития детей от 11-12 до 15-16 лет. Главное содержание подросткового возраста составляет его переход от детства к взрослой жизни. Все стороны развития подвергаются качественной перестройке, возникают и формируются новые психологические новообразования, закладываются основы сознательного поведения, формируются социальные установки. Ведущим видом деятельности становится общение, оно приобретает огромное значение, т.к. находится в центре жизни подростка, во многом определяет все остальные стороны его поведения и деятельности. Также общаться подростка заставляет все более усложняющаяся учебная деятельность. В подростковом возрасте появляются мужской и женский взгляд на мир. Активно начинают развиваться творческие способности. Изменения в интеллектуальной сфере приводят к расширению способности самостоятельно справляться со школьной программой. В тоже время многие подростки испытывают трудности в учебе. Однако в целом учебная деятельность с течением подросткового возраста является значимой сферой активности.

Идеи о том, что общение играет важную роль в формировании личности, получили свое дальнейшее развитие в трудах таких отечест-

венных психологов, как В.Г. Ананьев, В.Н. Мясищев, Т.В. Драгунова, Л.И. Божович, И.С. Кон, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, А.В. Петровский и др.

В связи с огромной определяющей ролью общения в развитии и формировании личности, в нашей науке за последние годы обнаружился острый интерес к его изучению, который в свою очередь породил большое количество подходов к проблеме общения в различных областях науки.

Объект исследования, проведенного в рамках данной работы – подростки, предмет – особенности межличностного общения подростков и их учебной деятельности.

Целью исследования является изучение психологических особенностей межличностного общения подростков, а также выяснение наличия связи между общением и успешностью учебной деятельности.

Общая гипотеза исследования состоит в следующем: учебная деятельность подростков связана с процессом их межличностного общения.

Использовались следующие методы:

1. Теоретический анализ литературных источников.
2. Методика «Диагностика коммуникативно-характерологических особенностей личности (Л.И. Уманский, И.А. Френкель, А.Н. Лутошкин, А.С. Чернышов и др.).
3. Опросник стилей деятельности СД-36 (разработан А.Д. Ишковым и Н.Г. Милорадовой).
4. Анкетирование.
5. Анализ продуктов деятельности.
6. Методы математического анализа (SPSS).

В психодиагностическом обследовании приняли участие ученики двух классов – 5»В» и 7»В» гимназии №166; их общее количество составило 45 человек, из них 22 – учащиеся 5»В» класса (возраст 11-12 лет), 23 человека – учащиеся 7»В» класса (13-14 лет). Выделение именно такой выборки обусловлено тем, что эти учащиеся входят в возрастную группу «подростки» (соответственно младший и старший подростковый возраст).