

**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ
ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ КЕЙС-ТЕХНОЛОГИИ**
**PROBLEMS OF EVALUATION OF LEARNING OUTCOMES WHEN
USING CASE TECHNOLOGY**

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные вопросы оценки учебных достижений обучающихся при изучении инженерной графики с использованием кейс-технологии.

Abstract: The article considers topical issues of assessment of educational achievements of students while studying engineering graphics and the use of case technologies.

Ключевые слова: кейс-технология, инженерная графика, компетентностный подход, критерии оценки, оценивание знаний обучающихся.

Keywords: case technology, engineering graphics, competence approach, criteria for assessment, assessment of students' knowledge.

Актуализация проблемы оценивания результатов обучения связана с подписанием Россией Болонской декларации, которое привело к реформированию всей системы профессионального образования, переходу на Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) нового поколения, в основе которых положен компетентностный подход.

Инженерная графика является одной из базовых дисциплин в подготовке студентов технического профиля.

Основная цель курса инженерной графики – формирование умений и навыков в чтении и выполнении чертежей. В процессе обучения вырабатывается умение конструировать, понимать общие технические и физические принципы, собирать технические приспособления из отдельных деталей.

Знания, умения и навыки, приобретенные в курсе инженерной графики необходимы для изучения междисциплинарных курсов, профессиональных модулей, выполнению курсовых проектов и выпускных квалификационных работ.

Наиболее продуктивным, с нашей точки зрения, при изучении инженерной графики является кейс-технология.

Обобщая выявленные в научно-педагогической литературе определения кейс-технологии, мы предлагаем уточнённое данное понятие: **кейс-технология** (применительно к инженерной графике) – это интерактивная технология обучения студентов общепрофессионального цикла, на основе решения практико-ориентированных графических заданий, направленных на формирование у студентов общих и профессиональных компетенций выбранной специальности или профессии.

Важнейшей проблемой реализации кейс-технологии является оценивание знаний обучающихся в ходе занятия.

В компетентностном подходе оценивание результатов обучения происходит по уровню сформированности общих и профессиональных компетенций, при этом результаты оценки необходимо выражать количественно и качественно, независимо от того, насколько сложно компетенции поддаются оцениванию.

Следует отметить, что традиционная пятибалльная система оценивания результатов плохо приспособлена к работе с кейсами. Эта система оценки не способна к накоплению в силу своей малой величины. Лучше всего использовать 100балльную систему оценки учебных достижений, потому что необходимо оценивать следующие виды работ обучающихся на инженерной графике: выполнения и оформления чертежно-графических работ в соответствии с Единой системой конструкторской документации (ЕСКД); представление работы; участие в дискуссии. При оценивании необходимо учесть работу каждого обучающегося, работающего индивидуально, в микрогруппе, коллективно. Подходы к оценке работы в группе существуют следующие: единая оценка дается всей группе, и все ее члены, соответственно, получают одинаковый балл; группы сравниваются по набранной сумме баллов; оценка работы каждого в группе в соответствии с выбранными критериями (активность работы, вклад в результат, коммуникативного умения и др.); заранее обеспечить каждого студента индивидуальным конкретным заданием, которое будет суммироваться к общему результату по групповой работе.

Примерные критерии оценки знаний и умений, разработанные доктором педагогических наук А. Д. Ботвинниковым и одобренные комиссией по черчению Учебно-методического совета при Министерстве образования Российской Федерации [3]:

Оценка «Отлично»:

а) студент полностью овладел программным материалом, ясно представляет форму предметов по их изображениям и твёрдо знает правила и условности изображений;

б) обучаемый даёт чёткий и правильный ответ, выявляющий осознанное понимание учебного материала и характеризующий прочные знания, изложенные в логической последовательности с использованием принятой специальной терминологии;

в) студент самостоятельно выполняет графические и практические работы, при необходимости умело пользуется справочными материалами.

Оценка «Хорошо»:

а) студент полностью овладел программным материалом; правила и условные обозначения знает, но при чтении чертежей испытывает незначительные затруднения из-за недостаточно развитого ещё пространственного представления;

б) обучаемый даёт правильный ответ на поставленный вопрос в определённой логической последовательности;

в) студент чертежи выполняет и читает самостоятельно, испытывает затруднения в использовании справочных материалов; при выполнении чертежей и практических графических работ допускаемые ошибки устраняет самостоятельно, без дополнительных пояснений и вмешательства преподавателя.

Оценка «Удовлетворительно»:

а) студент усвоил большинство изученных условностей изображений и обозначений, но основной программный материал знает нетвёрдо;

б) у обучаемого выявлено общее понимание программного вопроса, но ответы неполные, без строгой логической последовательности;

в) основные правила оформления чертежей студент знает, но выполняет и читает чертежи с существенными ошибками, которые исправляются только по указанию преподавателя.

Оценка «Неудовлетворительно»:

а) студент не знает большую и наиболее важную часть учебного программного материала;

б) ответы без логической последовательности и с существенными ошибками, которые обучаемый не может исправить даже с помощью преподавателя;

в) чертежи и практические графические работы студент не может выполнить самостоятельно и допускает существенные ошибки.

Учитывая важность данного вопроса, были разработаны критерии оценивания учебной деятельности на инженерной графике, которые представлены в таблицах.

Таблица 1 – Критерии оценки по этапам занятия

№	Наименование критерии	Максимальное количество баллов
1	Правильное выполнение самостоятельной работы по усвоению учебного материала	5
1	Грамотность выполнения чертежа	5
3	Качество выполнения чертежа, в соответствии с требованиями ЕСКД	5
4	Грамотность и четкость в определение ошибок на чертеже	5
5	Аргументированность доводов	5
6	Умение отстаивать свою точку зрения	5
7	Этика ведения дискуссии	5
8	Активность работы микро-группы	5
9	Быстрота выполнения задания	5
		Итого: 45

Таблица 4 – Перевод баллов в оценки

Количество баллов	Оценка
45 - 40	5
39-29	4
28-18	3

Анализ кейса, данный студентом при непубличной (письменной) защите считается удовлетворительным, если чертёж выполнен правильно и в соответствии с требованиями ЕСКД; проведены возможные расчеты; были сделаны собственные выводы на основании информации о кейсе, которые отличаются от выводов других студентов.

При оценке работы групп (подгрупп) в открытой дискуссии может быть использовано публичное оперативное оценивание текущей работы группы (подгруппы), которое стимулирует соревновательность.

Следует подчеркнуть, что оценочное творчество преподавателя должно носить обоснованный характер. Студент должен понимать не только правила разбора кейса, но и систему его оценивания преподавателем, последнее требует обязательного ее разъяснения до начала работы над

кейсом. Преподавателю не следует забывать о воспитательном эффекте оценки, обусловленном не только открытостью, понятностью для студента системы оценивания, но и ее справедливостью.

Таким образом, преподавание дисциплины «Инженерная графика» с помощью кейс-технологии отвечает требованиям Федерального государственного образовательного стандарта третьего поколения, содействует усвоению не только результатов научного познания, но и самого пути, процесса получения этих результатов (овладению способами познания), формированию и развитию интеллектуальной, мотивационной, эмоциональной и других сфер обучающихся, развитию индивидуальных способностей.

В новых условиях обучения должен быть подход к оцениванию результатов учебной деятельности, адекватный идеям развивающего обучения, а реализация идей компетентностного подхода, разработка новых критериев для оценивания результатов деятельности обучающихся должны иметь ярко выраженную направленность на развитие соответствующих компетентностей и навыков самооценки.

Список литературы:

1. Долгоруков А.М. Метод case-study как современная технология профессионально-ориентированного обучения. [Электронный ресурс]/ А.М Долгоруков. Режим доступа: -URL: <http://evolkov.net/case/case.study.html> (дата обращения 02.02.2016).

2. Конова Е.А. Интерактивный метод оценки знаний на основе применения технологии case study / Е.А Конова, Г.А. Поллак // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2013. том 5 №3 – С. 93-97.

3. Контроль учебной деятельности студентов [Электронный ресурс]. Режим доступа: -URL: <http://www.molych.ru/pedagogika/kontrol-uchebnoj-deyatelnosti-studentov.html> . Прищепа, Т.А. Лекция 11-12 кейс-метод, кейс-технология. [Электронный ресурс] / Т.А. Прищепа. Режим доступа: - URL: <http://www.openclass.ru/node/284481> (дата обращения 17.02.2016).

4. Сергеева Е.В. Современные технологии оценки учебных достижений обучающихся [Текст]: учебное пособие / Е.В. Сергеева, М.Ю. Чандра. Волгоград: ПРИНТ, 2013. 115 с.

5. Акимова О.Б., Колегова Е.Д. О подходах к созданию системы оценочных средств при реализации ФГОС третьей ступени высшего образования // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Педагогика». № 4. 2015. С. 84-94.

6. Шабанова И. А. Кейс-технология в современном образовании [Электронный ресурс]/ И. А. Шабанова, С. В. Ковалёва. Режим доступа: - URL: http://sociosphera.com/publication/conference/2014/250/kejstehnologiya_v_sovremennom_obrazovanii/. (дата обращения 17.02.2016).

УДК 378.14.015.62:378.146

В. А. Березина