

3. СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Г.Е. Зборовский,
Т.В. Трифонова (студ.)

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Дошкольное детство – важный период в жизни человека, это начало формирования личности. Именно в это время ребенок проходит первые этапы процесса социализации, т.е. начинает усваивать опыт общественной жизни. Главную роль в этом процессе играет, конечно же, семья (ее особая среда, заботы и ласки), т.е. то, что окружает ребенка. Но если ребенок будет «заперт» только в семье, его развитие окажется несколько «одномерным», ему не будет хватать реакции других людей на него [5, с. 167]. Кроме того, он будет лишен общения со сверстниками как важного фактора развития, так как сегодня все реже встречаются многодетные семьи. И еще может быть упущен самый благоприятный для начала образования период детства, так как у родителей для этого часто нет достаточной квалификации, знаний, желания и умения, а только одной любви бывает мало.

Неоценимую услугу семье в данном случае могут оказать дошкольные учреждения, где ребенок получит первые уроки социального поведения и общения, самоутверждения и соревнования, познакомится с элементами институализации, научится быть самостоятельным. Таким образом, «глубокая и полная социализация личности в дошкольном возрасте предполагает органичную ее включенность в социальные институты семьи и дошкольного образования и воспитания, которые в своем единстве позволяют в полной мере воспринять нормы и ценности данного общества, его культуры» [2, с. 85].

Долгое время дошкольные учреждения лишь обеспечивали местопребывание детей, пока родители были на работе. Образовательно-развивающая функция уходила на второй план, ее выполнения в необходимом объеме не требовали, посещение дошкольных учреждений было необязательным, да и воспитатели чаще всего не имели специального педагогического образования. Не выполняется эта функция в полной мере и сейчас, когда дошкольный социальный институт официально стал образовательным [7]. Дошкольные образовательные

учреждения остаются оторванными от системы образования в целом. А ведь именно «образование способствует активному процессу социализации личности, без чего она не сумеет успешно выполнять весь комплекс социальных ролей» [2, с. 44]. Именно в дошкольном детстве, т.е. до 7 лет, «наиболее активно формируются интеллектуальные, умственные способности человека, в том числе способность к нестандартным действиям» [2, с. 76].

«Реформы образования в 80-х годах пытались изменить ситуацию, введя обучение в школе с 6 лет» [2, с. 72] или, наоборот, начав подготовку детей к школе на базе самих дошкольных учреждений. Но если до реформы образовательной функции уделялось недостаточное, ограниченное внимание, то реформы привели к другим крайностям. Детям пытались дать конкретный объем знаний, умений и навыков, учили читать, считать и писать. При этом занятия были похожи на школьные уроки, режим уплотнен, копировалась работа школьного учителя, игнорировался личностный подход к дошкольникам. Принимая детей в школу, учителя тестировали их по школьным предметам, оценивали уровень их развития в зависимости от знания ими определенной части учебного материала школьной программы [1, с. 6]. Функция образования суживалась лишь до функции передачи знания («насыщение сведениями»). Не было попытки найти особую нишу для дошкольных учреждений в социальном институте образования, а было стремление механически привязать их к школе, совместить «несовместимое». Несовместимое в том смысле, что каждая ступень образования обладает своей спецификой, у каждой должны быть свои приоритетные направления в работе, каждая должна учитывать возрастные, психические и индивидуальные особенности детей [1, с. 7].

В основе дошкольного образования должно быть не «форсирование событий», не «создание гениев», а комплексное развитие личности ребенка. Главное не «загружать» детей сведениями, а развивать их любознательность и познавательную активность, «умение самостоятельно думать и решать мыслительные задачи, развивать возможности узнавать новое, стимулировать на поиск знаний, образцов, определений», при этом знания должны стать не самоцелью, а средством интеллектуального развития [1, с. 8]. Для этого нужны специально подготовленные педагоги и тщательно разработанные методы работы, о которых приходится только мечтать.

Проблемы дошкольного образования становятся особенно актуальны в связи с тем, что образование сегодня рассматривается как один из важных элементов образа жизни людей, т.е. речь идет о непрерывном образовании как постоянной потребности человека, самоцели и самооценности. Поэтому образова-

ние может изучаться уже как процесс, совпадающий «по содержанию, во времени и в пространстве с социализацией личности» [2, с. 36]. Таким образом, дошкольное образование рассматривается как социальный институт, в котором начинает формироваться у ребенка «потребность в непрерывном образовании, навыки самообразования, качества «человека обучающегося» [3, с. 24]. Разумеется, все это возможно при эффективном выполнении дошкольным образовательным учреждением образовательно-развивающей функции.

Сегодня встает «проблема совмещения «сквозных», «стратегических», единых целей создающейся в нашей стране системы непрерывного образования, и индивидуализации каждой ее ступени», хотя о необходимости преемственности различных образовательных институтов, входящих в социальный институт образования, речь идет уже давно [8, с. 87]. В полной мере актуальна эта проблема и для дошкольного образования, стремящегося занять свою «ступеньку» в системе непрерывного образования. С одной стороны, дошкольное учреждение должно быть своеобразным промежуточным звеном между семьей и школой, с другой стороны, дошкольный социальный институт необходим сам по себе со своими уникальными, специфическими целями и задачами в связи с самоценностью «периода дошкольного детства, его роли в развитии личности» [6, с. 3]. Делаются первые шаги в разработке государственных стандартов дошкольного образования с целью обеспечения защиты ребенка и его родителей от некомпетентного или негативного педагогического вмешательства [6, с. 3].

Для дошкольников необходимы особые программы, ведь еще Л.С. Выготский писал, что ребенок способен проходить обучение по какой-то программе, но, вместе с тем, саму программу он по природе своей, по своим интересам, по уровню своего мышления может усвоить в меру того, в меру чего она является его собственной программой [4]. Кроме особой программы важно создать условия для усвоения ребенком творческого способа получения знаний и развития его индивидуальности, не требуя от него непременно усвоения сведений из различных сфер жизни в заданном объеме. Образование превращается в муштру, как только знания, умения и навыки становятся единственным ориентиром деятельности дошкольного учреждения, ее самоцелью. Это противоречит предназначению дошкольного возраста. «Знания в этом возрасте являются средством, обеспечивающим желательное направление и уровень развития ребенка, а объем знаний и их структура при этом могут меняться в зависимости от индивидуальности ребенка, его мотиваций, способностей и склонностей» [6, с. 3].

Но сегодня государственная система дошкольного образования еще пока не настолько гибка, чтобы справиться с решением навалившихся на нее новых-старых проблем. В результате появились конкуренты – альтернативные формы дошкольного образования со своими экзотическими педагогическими методиками, дающие родителям право выбора. Но те формы, которые оказались бы оптимальными, пока не найдены, и на их поиски должны быть направлены особые усилия педагогов, психологов, и немалую роль в этом могли бы сыграть социологи, которые практически не занимались проблемами дошкольного образования.

Возможно, будущее за своеобразными клубами (так назвал детские сады американский психолог и педиатр Аллан Фромм) и не только для детей, а для всей семьи, и не такими обязательными, как школа, но в которые дети стремились бы, да и их родители в свободное время с удовольствием бы наведывались [10, с. 46]. Критикуя работу дошкольных учреждений, сами родители чаще всего занимают позицию сторонних наблюдателей. В действительности, из «заказчиков» и «получателей» родители должны стать реальными «участниками образовательного процесса» [9, с. 5]. А вообще-то дошкольное образование требует к себе особого внимания, финансирования, подготовки специальных кадров. Стандарты, которые разрабатываются, должны быть направлены не на то, чтобы «запереть» этот специфический социальный институт в жесткие рамки предписаний, а на то, чтобы максимально поднять его престиж и помочь укрепиться на особых позициях в системе непрерывного образования.

Литература

1. Арапова Н.О. Преемственности в работе дошкольных образовательных учреждений и школ // Дошк. воспитание. 1994. №1.
2. Зборовский Г.Е. Социология образования: Учеб.пособие: В 2ч. Ч.1: Социология допрофессионального образования. Екатеринбург: Изд-во Свердл. инж.-пед. ин-та, 1993.
3. Система образования города Красноуфимска: Социокультурное пространство: Информ.-аналит. отчет по материалам социол. исслед. / Зборовский Г.Е., Воронина Л.Н., Вишневский С.Ю., Вишневский Ю.Р., Шуклина Е.А. Екатеринбург; Красноуфимск, 1996.
4. Коломинский Я.Л., Панько Е.А. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста: Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1988.
5. Монсон П. Современная западная социология: Теории, традиции, перспективы: Пер. со швед. СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос.ун-та, 1992.

6. О ходе разработки государственных стандартов дошкольного образования: Решение коллегии Мин-ва образования РФ от 27.04.94// Дошк. воспитание. 1994. № 10.

7. Закон Российской Федерации «Об образовании»//Рос.газ. 1992.31 июля.

8. Солодников В.В. Идеальный ребенок в представлении педагогов // Социол. исслед. 1989. № 4.

9. Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении от 01.07.95// Дошк. воспитание. 1995. № 10.

10. Фромм А. Азбука для родителей : Пер. с англ. Л.: Лениздат, 1991.

Г.Е. Зборовский,
А.К. Токман (студ.)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ И ЕЕ КРИТЕРИИ

Эффективность образования – одна из актуальнейших проблем, она буквально висит в воздухе, широко обсуждается среди педагогов, психологов, социологов, представителей власти и в средствах массовой информации. Это вопрос из разряда вечных, каждое общество в определенную эпоху решает его по-своему. От результатов работы системы образования в конечном итоге зависят состояние и развитие всего общества. Неслучайно после первого космического полета, произведенного СССР, в США прежде всего занялись реформированием сферы образования, увидев именно в этом залог будущих научно-технических достижений.

В какой школе будут (или должны) учиться наши дети и внуки? Ответ на этот вопрос люди искали всегда, начиная со времен традиционного общества, древнегреческой философии. Социология внесла свой весомый вклад в разработку проблемы эффективности образования.

Классики европейской социологии Э. Дюркгейм и М. Вебер исследовали деятельность учебных заведений, социальные функции образования, его связь с экономическими, политическими процессами. Э. Дюркгейм уподоблял школу «социальному микрокосмосу», уменьшенной модели всего общества [1, с. 261]. Родоначальник французской социологии рассматривал эффективность образования с точки зрения успешной социализации учащихся, их органичной интеграции в существующую систему общественных отношений [9, с. 451].