

**И. Г. Рыбачук,
С. Г. Карпенчук**

ИДЕИ А. С. МАКАРЕНКО В КОНТЕКСТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ КОЛЛЕДЖА КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ

В современных учебных заведениях культуры и искусств формирование будущего специалиста не должно сводиться к формальной передаче знаний. Важную роль играет творчество, являющееся генератором социального процесса.

Большое значение в развитии творческой личности специалиста колледжа культуры и искусств имеет клубная деятельность. Ее природа предусматривает пробуждение творческой активности и самостоятельности студентов, наличие принципиально новых идей и подходов к учебно-воспитательному процессу, а также достижение творческой цели.

Анализируя опыт известных педагогов, мы неоднократно акцентируем внимание на формировании их взглядов, убеждений еще в студенческие годы. Личные воспоминания, историко-педагогические источники доказывают, что именно занятия клубной деятельностью в студенческие годы сыграли важную роль в формировании их педагогического мировоззрения.

Обратимся к опыту выдающегося педагога А. С. Макаренко, который в процессе своей многолетней, напряженной и вдумчивой деятельности вместе с соратниками по труду создал стройную, продуманную систему клубной работы. А. С. Макаренко создавал все необходимые условия для расцвета способностей и талантов своих воспитанников, большое внимание уделял работе кружков. Ему удалось преодолеть их оторванность от жизни коллектива, их работа не была изолирована от других видов деятельности.

Каждый кружок имел свой план работы, к которому предъявлялись особые требования. В обязательном порядке было предусмотрено, какой материал усвоят члены кружка, насколько он ценный. План работы должен был отражать увлекательность занятий и в то же время быть посильным для выполнения. А. С. Макаренко настойчиво требовал составления конкретных планов работы от В. Н. Терского – организатора клубных занятий в колонии им. Горького и коммуне им. Дзержинского.

А. С. Макаренко был мастером индивидуального подхода к руководителям кружков, умел учитывать особенности каждого из них. «Ни один кружок, – писал А. С. Макаренко, – не перестанет действовать, если руководство учреждения проявляет заботу о кружке. Забота эта должна заключаться в следующем: помещения, руководитель, инструменты, материалы, посещение рабочих занятий кружка, информация о работе кружка в печати учреждения. Обязательный общественный отчет каждого кружка в форме постановок, концертов, фотогазет, выставок, докладов, официальный отчет каждого кружка в совете коллектива» [1, с. 70–71]. По мнению Макаренко, руководителю кружка с самого начала работы нельзя навязывать кружковцам своих убеждений и мнений и как можно меньше следует лезть с указаниями; нужно давать полную инициативу и равняться на мнения большинства, стараясь быть образцовым и авторитетным товарищем и помощником всякому в кружке.

Из этого следует, что А. С. Макаренко, будучи сторонником решительных мер педагогов на начальном этапе организации коллектива в основных видах деятельности (труд, учение), в кружковой работе предпочитал опираться на интересы воспитанников, пусть даже нежелательные.

О серьезности отношения А. С. Макаренко к кружковой деятельности можно судить по драматическому кружку. Руководила им преподавательница В. З. Юрченко. А. С. Макаренко сам направлял ее работу, выбирал первую пьесу и распределял роли между воспитанниками. После нескольких репетиций Юрченко обнаружила несколько талантливых исполнителей и поняла, что для этих ребят нужен настоящий руководитель-профессионал. «Я высказала это Антону Семеновичу, – пишет она, – он выслушал меня очень сосредоточенно и сказал только одно слово: “Да”. И что же, через некоторое время разносится по коммуне: “Приедут артисты!”. Приехали артисты Харьковского драматического театра гг. Петров и Крамов» [4, с. 7].

На вечере в Колонном зале Дома Союзов, посвященном 11-летию со дня смерти А. С. Макаренко, народный артист РСФСР Н. В. Петров рассказывал, что прежде чем они с А. Г. Крамовым стали руководителями драматического кружка, Антон Семенович устроил им строгий экзамен. Это свидетельствует о том, насколько серьезно А. С. Макаренко подбирал руководителей для кружков, ибо придавал их работе огромное значение.

Для воспитания серьезного отношения к искусству, повышения культурного и общеобразовательного уровня кружковцев огромное значение

имело их постоянное общение с коллективом Харьковского драматического театра. В своих «Воспоминаниях об А. С. Макаренко» бывший воспитанник коммуны им. Дзержинского Е. О. Ройтенберг пишет: «В театре русской драмы мы были своими людьми, мы имели свою ложу, каждый день на 10 человек, и она не пустовала. Бывали мы во всех других театрах Харькова. Театр сыграл большую роль в сознании коммунаров, в их мировоззрении и привил нам большую любовь к искусству» [2, с. 18].

Высокую оценку на первом смотре художественной самодеятельности трудовых коммун и колоний в Москве получил хор коммуны им. Ф. Э. Дзержинского. Совместными усилиями хорового и драматического кружков была поставлена опера на тему из жизни коммуны. Роль А. С. Макаренко исполнил руководитель кружка А. Г. Крамов.

Воспитанники А. С. Макаренко знали лучшие произведения музыкальной культуры благодаря хору и оркестру. Оркестр был неотъемлемой частью коллектива и имел огромное воспитывающее и украшающее значение. В репертуаре оркестра коммуны им. Ф. Э. Дзержинского большую часть занимали классики русской музыки: Чайковский, Мусоргский, Глинка, Рубинштейн. Оркестром исполнялись произведения Верди, Шуберта, Бетховена, Бизе, Гуно, Листа, Шопена, Россини и др.

А. С. Макаренко считал, что клубные занятия нельзя проводить поспешно или придавать им второстепенное значение, иначе воспитанники заметят это сразу, и их отношение к клубу будет соответствующим. Работу клубного характера Антон Семенович расценивал как «+ дело огромной педагогической важности» [3, с. 12].

Несомненно, время вносит свои коррективы в идеи А. С. Макаренко. Реалии современности требуют более глубокого их анализа. Так, система клубной работы А. С. Макаренко должна стать той основой, изучив которую, можно усовершенствовать профессиональную подготовку специалистов современного колледжа культуры и искусств.

Библиографический список

1. *Макаренко А. С.* Избранные педагогические сочинения [Текст]: в 7 т. / А. С. Макаренко. Т. 5. М., 1977.
2. *Ройтенберг Е. О.* Воспоминания об А. С. Макаренко [Текст] / Е. О. Ройтенберг // Сов. педагогика. 1944. № 5.

3. Терский В. Н. Клубные занятия и игры в практике А. С. Макаренко [Текст] / В. Н. Терский. М., 1959.

4. Юрченко В. З. Из воспоминаний об А. С. Макаренко [Текст] / В. З. Юрченко // Нач. школа. 1944. № 5.

А. В. Ткаченко

СОЦВОС И ЦЕРКОВЬ: К ИСТОРИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ КОЛОНИИ ИМ. М. ГОРЬКОГО И КУРЯЖСКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ОБЩИНЫ

При переводе Полтавской трудовой колонии им. М. Горького в Куряж возникло соседство возглавляемого А. С. Макаренко инновационного воспитательного учреждения с действующим религиозным учреждением – Спасо-Преображенской церковью. Эта церковь была последним действующим культовым сооружением куряжского Преображенского мужского монастыря, основанного архимандритом Иоилем еще в 1663 г. В 1788 г. монастырь был закрыт и по распоряжению консистории назначен для пребывания на покое монахов всех закрытых обителей Белгородской епархии. Однако в 1796 г. обитель была восстановлена со званием заштатной пустыни.

Необходимость считаться с тем, что центральная часть усадьбы колонии принадлежит другому собственнику, беспокоила Макаренко на протяжении всей его работы в Куряже. Но создавшаяся коллизия имела характер не столько территориальный либо имущественный, сколько идеологический. Макаренко больше всего беспокоил контраст между атрибутами создаваемой им новой педагогики и религиозного учреждения. Единственным выходом из этого противостояния он считал устранение монастырского храма. Можно предположить, что борьба вокруг указанного вопроса рассматривалась Макаренко как своеобразное педагогическое средство в воспитательной системе колонии им. Горького. Недаром «церковный» вопрос звучит своеобразным рефреном на страницах 3-й части «Педагогической поэмы». Так, в главе «Первый сноп» автор описывает свои переговоры с церковным советом по поводу ликвидации храма [1, с. 592–593], а глава «Жизнь покатила дальше» раскрывает формы противостояния церковникам со стороны колонистов [1, с. 615]. Эта ситуация противостояния церкви