

Б. А. Соколов

Владимирский политехнический институт

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ И СТУДЕНТ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ВУЗА

Педагогическая система вуза является сложной динамичной социальной системой, включающей не менее сложные структурные компоненты: цели, содержание, формы организации, методы, средства обучения, дидактические процессы. Структурными компонентами этой системы являются также преподаватели и студенты.

Динамичный характер педагогической системы вуза предполагает строгую иерархию и четкое взаимодействие её компонентов. Общая структура и механизм функционирования системы отработаны и ориентированы на формирование квалифицированных специалистов.

Система народного образования в целом, как и педагогическая система вуза, неоднократно подвергалась различным перестройкам. Если обратиться к истории высшей школы, материалам дискуссий о концепциях образования, предшествовавших съезду работников народного образования, к самому съезду, то можно отметить, что большинство критических замечаний и предложений сводилось к корректировке отдельных компонентов педагогической системы вуза. В одних случаях — это требования и предложения изменить цели образования, в других — содержание или формы организации обучения и т.п. При этом редко учитывается, что в любой системе, тем более в динамичной педагогической, изменение одного компонента требует адекватных коррективов всех других в силу их иерархии и взаимосвязи. Так, например, изменение целей образования неизбежно вызывает изменение его содержания, форм организации, дидактических процессов и других компонентов. Игнорирование этой закономерности сводило на нет многие рефор-

мы в области образования.

Каждая из перестроек начинается, как правило, с изменения системообразующего элемента - социального заказа на специалиста. Применительно к инженерно-педагогическому образованию это выражается в переходе от подготовки узкопрофильного специалиста (инженера-преподавателя) к широкопрофильному (инженеру-педагогу). Социальный заказ - это тот внешний пусковой механизм, который должен качественно (или количественно) изменить структурные компоненты педагогической системы вуза и привести их во взаимодействие.

Является ли необходимой перестройка всей педагогической системы вуза для подготовки нового специалиста или для этого достаточно изменить структуру и содержание отдельных компонентов? Например, изменить содержание подготовки инженера-педагога, введя новый учебный план.

Чтобы ответить на поставленный вопрос, попытаемся проанализировать основные задачи, вытекающие из нового социального заказа. Такими задачами, в частности, являются:

- 1) подготовка творчески мыслящего и активно действующего инженера-педагога;
- 2) демократизация высшего образования, в том числе демократизация межличностных отношений участников учебно-воспитательного процесса;
- 3) гуманизация образования.

Вполне очевидно; творческое мышление у студента сформировать в рамках традиционных форм организации и методов обучения невозможно в силу их репродуктивной направленности. Необходимы новые активные методы, приемы и средства обучения. Аналогичные изменения необходимы и в дидактических процессах для формирования активной деятельности будущих инженеров-педагогов.

Задача гуманизации образования решается чаще всего путем включения в учебный процесс ряда дисциплин, связанных с изучением оте-

чественной и зарубежной культуры, технической эстетики, этики, логики, истории философии, науки, техники и др., а также включением студентов в различные формы художественного творчества.

Особо актуальной в новой педагогической системе вуза, если она будет создана, является вторая задача - демократизация образования. Это комплексная проблема, взаимосвязанная как с первой, так и с третьей задачами. Здесь затрагивается взаимодействие преподавателя и студента. Проблема эта не только дидактическая или методическая, но и глубоко социальная.

Преподаватель и студент - два основных участника дидактического процесса. При традиционной организации обучения преподаватель осуществляет обучающие, информационные, воспитательные функции, является носителем требований и контроля за деятельностью студента. Студент выполняет исполнительскую, репродуктивную функцию, действует по алгоритму, заданному преподавателем.

В деятельности преподавателя нередко проявляются субъективные решения, а в некоторых случаях - и откровенный волюнтаризм, что, в свою очередь, порождает противодействие обучаемых. Между участниками дидактического процесса на этой основе возникает и стабильно поддерживается антагонизм.

Такая форма совместной деятельности неизбежна в традиционном учебно-воспитательном процессе. Неравноправие во взаимоотношениях между преподавателем и студентом обусловлено прежде всего "присвоением" руководящих и контрольных функций педагогом. Эти функции являются в настоящее время ведущими в его деятельности.

Формирование творчески мыслящего и активно действующего инженера-педагога может быть осуществлено, если произойдет децентрализация управления и перераспределение функций, полномочий между участниками дидактических процессов в вузе; если будет реализовано равноправие студента и преподавателя в учебном процессе.

иными словами можно сказать, что, для того чтобы педагогическая система вуза могла решать новые задачи, вытекающие из нового социального заказа, необходима демократизация этой системы и, в первую очередь, демократизация взаимоотношений преподавателя и студента.

Можно ли сделать преподавателя и студента равноправными партнерами в учебном процессе, придать их взаимодействию характер интеллектуального, эмоционального, ассоциативного общения? Да, можно и нужно! Для этого необходимо обратить внимание на такие компоненты педагогической системы вуза, как формы организации, методы и средства обучения. Именно на этом уровне наиболее активно происходит взаимодействие преподавателя и студента.

В традиционной педагогической системе вуза с её иллюстративно-информационным обучением ведущими формами организации учебного процесса являются: лекция, семинар, коллоквиум, лабораторная работа и др. Основными методами обучения - объяснение, рассказ, беседа, наблюдение, демонстрация, упражнения и др. Эти формы организации и методы обучения формируют специалиста-исполнителя, пусть даже самого добросовестного, но не активного. В то же время в недрах традиционной педагогической системы в последние десятилетия начали зародиться так называемые "активные методы обучения".

В работах О.Ф.Федоровой, Т.В.Кудрявцева развивается проблема программированного обучения, которая до настоящего времени ещё не получила своего полного воплощения по причине узости рамок традиционной педагогической системы¹.

Арсенал средств активизации учебной деятельности преподавателя и студента в настоящее время значительно расширился, в том числе за счет форм организации и методов обучения, извлеченных из прошлого опыта. Кроме проблемного обучения, мы можем назвать деловые, ролевые, имитационные, технические игры; метод решения конк-

ретных ситуаций; метод инцидента; проигрывание ролей; метод мозговых атак; суггестопедию и др.

Общее, что объединяет активные методы обучения и отличает их от традиционного обучения, можно проследить по данным, приведенным в таблице.

Сопоставление элементов традиционного и активного обучения

№ п/п	С о п о с т а в л я е м ы е э л е м е н т ы	
	Традиционное обучение	Активное обучение
1	Центральная фигура в процессе обучения - педагог	Центральная фигура в процессе обучения - студент
2	Сообщение "готовых" (систематизированных) знаний путем иллюстративно-информационного обучения	Восприятие информации и приведение её в систему знаний самостоятельно с помощью консультаций преподавателя
3	Устранение трудностей при восприятии информации	Создание преодолимых трудностей при восприятии информации
4	Результат обучения - преимущественно репродуктивная, исполнительская деятельность	Результат обучения - преимущественно творческая продуктивная деятельность

Отличительной особенностью активных методов обучения является демократический характер партнерства преподавателя и студента. Студент в ходе деловой игры или при использовании других методов наделяется правами эксперта, выполняет функции контроля и оценки результатов деятельности как своей, так и преподавателя, других участников игры. В традиционном учебном процессе, как было отмечено, эти функции являются прерогативой преподавателя.

Рассмотрим подробнее поведение и взаимодействие участников де-

ловой игры.

В её основе лежит моделирование производственных ситуаций, при разрешении которых в активную деятельность включаются студенты и преподаватель. Участники деловой игры решают практические задачи. Изучение учебного материала в игре происходит через деятельность. Содержание деловой игры обычно включает учебный материал нескольких учебных дисциплин. Дидактическими целями игры могут быть: формирование новых знаний; знакомство с новой техникой и технологией; расширение профессионального кругозора и умений применять приобретенные знания на практике; закрепление изученного материала; контроль и проверка знаний и т.д.

В процессе игры преподаватель отходит от своей традиционной роли и выполняет функции координатора, консультанта или организатора игры. Он вводит студентов в исходную ситуацию игры, доводит её до осмысления каждым участником игры, организует обсуждение проблемных ситуаций в игре, дает квалифицированную консультацию.

В ходе игры студент включается в квазипрофессиональную деятельность. Эта деятельность несет в себе черты как учебной, так и будущей профессиональной деятельности. Возможны различные варианты деятельности студентов в игре: индивидуальная, в составе малых групп или больших групп, с разделением на подгруппы. Участие в групповой игре более продуктивно, нежели индивидуальное.

Взаимоотношения преподавателя и студентов в активных формах обучения многообразны, что позволяет значительно расширить перечень профессиональных знаний, навыков и умений, которые можно сформировать.

Например, метод тренировки чувствительности позволяет сформировать умение управлять стилем своего поведения, что весьма важно для будущего инженера-педагога. Метод развивает такое личное качество, как восприимчивость к окружающим людям и их поведению.

Метод тренировки чувствительности реализуется путем проведения дискуссий, проигрывания ролей. Преподаватель знакомит студентов с ситуацией и предлагает им распределить между собой роли.

Возможны две формы организации занятия:

1. Роли распределяются между частью студентов группы, а остальные являются арбитрами или активными зрителями;

2. Студенты разбиваются на несколько групп, каждая из которых берет на себя роль отдельного участника разыгрываемой ситуации.

Участникам наряду с описанием ситуации выдается инструкция по исполнению ролей. В ней изложена позиция, которую в этой ситуации занимает данное лицо, его оценка сложившейся ситуации, его интересы и цели.

Занятие проводится в форме совещания под руководством одного из студентов. Предметом совещания является совместное решение проблемы или разрешение конфликта, возникшего между участниками ситуации.

В заключительной части занятия студенты обсуждают ход решения проблемы и полученный результат, оценивают поведение в данной ситуации каждого участника. Преподаватель при этом выполняет роль "третьей стороны", если участники совещания не пришли к единому решению.

Развитию демократических взаимоотношений преподавателя и студентов, а также студентов между собой, во многом препятствует скованность в суждениях и высказываниях. Эта проблема стала особенно актуальна в последние годы, когда усилились и расширились контакты советских студентов с зарубежными сверстниками. В значительной мере данный комплекс неполноценности является следствием авторитарного обучения в нашей системе образования, начиная с начальной школы.

Воспитанию раскованности в мышлении и суждениях способствует

"метод мозговых атак" или "мозговой штурм". Занятия с использованием этого метода обучения проводятся для решения какой-либо проблемы или задачи в форме свободной, раскованной беседы. Каждый участник выдвигает предложения по решению поставленной проблемы (вплоть до абсурдных). Критика высказываний запрещается. Все предложения фиксируются (например на магнитофоне). В конце занятия магнитофонная запись прослушивается и анализируется. Снижение критичности мышления и суждений достигается двумя путями: прямой инструкцией быть свободным, творческим, оригинальным, подавить критичность к себе и другим лицам, не бояться критики;

созданием благоприятных условий (сочувствие, поддержка, одобрение партнеров).

Рассмотренные примеры демократического взаимодействия преподавателя и студентов не исчерпывают всей проблемы перестройки педагогической системы вуза, но раскрывают один из важных её аспектов. Новые учебные планы предоставляют широкие возможности для реализации этих идей, например в процессе самостоятельных аудиторных занятий студентов под руководством преподавателя, на семинарских диспутах.

ЛИТЕРАТУРА

I Федорова О.Ф. Некоторые вопросы активизации учащихся в процессе теоретического и производственного обучения. М.: Высш. шк., 1970. 302 с.; Кудрявцев Т.В. Психология технического мышления. М.: Педагогика, 1975. 303 с.